



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-131568-2/ODK-2020

Praha 11. září 2020

Vážený pan  
Ing. Bohuslav Majer  
člen zastupitelstva města Příbor

*elektronicky na e-mailovou adresu: bohus.majer@seznam.cz*

### **Žádost o stanovisko - vyjádření**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR (dále jen „Ministerstvo vnitra“) obdržel dne 19. srpna 2020 Vaši žádost o prošetření některých usnesení rady města, která členové kontrolního výboru považují za nepřesná, neúplná a zavádějící, což kontrolní výbor, v rámci bodu 3 navrženého programu – 3. Projednání jednotlivých usnesení orgánů města (neprojednaná usnesení doposud proběhlých schůzí 25. až 29. RM Příbor a usnesení 11. a 12. zasedání ZM Příbor), uvedl v Zápisu z 11. schůze Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbor konané dne 18. května 2020. Jako předseda kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbor se dokonce domníváte, že některá usnesení Rady města Příbor nejsou v souladu s právními předpisy.

Vámi učiněné podání bylo vzhledem k jeho obsahu – posouzení některých, dle závěrů kontrolního výboru nepřesných, neúplných či zavádějících usnesení Rady města Příbor – vyhodnoceno jako žádost o stanovisko k předkládaným usnesením, a takto s ním bylo dále nakládáno. Ministerstvo vnitra tak v rámci posouzení hodnotilo pouze formální stránku Vámi identifikovaných usnesení rady města. K Vaší žádosti tak lze sdělit následující:

### **Ad 1) Obecný výklad k přijímání usnesení orgány obce (města)**

Předně je třeba uvést, že žádný obecně závazný předpis nestanoví, jakou slovní formulaci mají mít přijatá usnesení (ať už ze zasedání zastupitelstva obce nebo schůzí rady obce). Podrobnosti týkající se vyhotovování usnesení může zastupitelstvo obce či rada obce upravit ve svém jednacím řádu a ty mohou být přílohou nebo přímo součástí jednacího řádu [§ 96 zákona č. 128/2000 Sb.,



o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)], v případě zastupitelstva obce, a § 101 odst. 4 téhož zákona v případě rady obce).

Pro vznik usnesení samotného je nutné přihlížet **k procesu jeho formulace a cíli**, k němuž je směřováno. Při přijímání usnesení je však třeba obecně zdůraznit, že nad formální podobou jakéhokoliv usnesení je podstatný jeho obsah. Ze strany Ministerstva vnitra lze pouze **doporučit respektovat příslušná znění ustanovení** zákona o obcích a při formulaci usnesení vycházet z vymezených oprávnění daného orgánu obce – v případě rady obce např. ve znění:

- Rada obce **vydává** nařízení obce dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. d) zákona o obcích.
- Rada obce **stanovuje** rozdělení pravomocí v obecním úřadu, **zřizuje** a **zrušuje** odbory a oddělení obecního úřadu dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.
- Rada obce na návrh tajemníka obecního úřadu **jmenuje (odvolává)** vedoucí odborů obecního úřadu dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.
- Rada obce **schvaluje** organizační řád obecního úřadu dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích.

Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval **projev vůle** daného orgánu v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel.

Dle ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích je rady obce **schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů**. K platnému usnesení nebo rozhodnutí je pak dle téhož ustanovení potřeba souhlasu **nadpoloviční většiny všech členů rady obce**.

V této souvislosti je nutno poznamenat, že v případech, kdy se nadpoloviční většina všech členů rady obce nevysloví ve prospěch předloženého návrhu (tzn., hlasuje proti jeho přijetí nebo se zdržuje hlasování), pak **není výsledkem vznik usnesení, a to ani usnesení opačného významu** – tzn., že nevzniká usnesení, kterým by se jeho obsah stal oponentem („otočil by se význam“) předloženého návrhu. Proto **v případech, ve kterých hlasuje člen rady obce proti návrhu usnesení, tato skutečnost ještě neznamená, že by automaticky hlasoval pro přijetí usnesení opačného významu**, byť důsledek často může splývat.

V zápisu ze schůzí rady obce je proto potřeba důsledně uvádět průběh a výsledek hlasování k jednotlivým návrhům usnesení (tj. uvádět všechny návrhy či varianty usnesení) s tím, že pokud není návrh usnesení přijat, žádné usnesení



nevzniká (v takovém případě je lze doporučit v zápisu pouze zaznamenat např.: „Návrh nebyl přijat – usnesení nepřijato“).

Je proto vhodné připomenout, že návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah zřetelně vyjadřoval projev vůle daného orgánu v konkrétní věci. **Jestliže je smyslem rozhodnutí konkrétní otázky řešené na schůzi rady obce nesouhlas s určitým postupem obce, či zamítnutí určité žádosti apod., je třeba již samotný návrh usnesení formulovat jako negativní** (rada obce nesouhlasí s návrhem na..., neschvaluje účetní uzávěrku...). Následný kladný projev vůle jednotlivých členů rady obce pak takto formulované usnesení pouze odsouhlasí, resp. potvrdí. Je tedy špatně, pokud je sloveso znegováno a je ve „výpisu usnesení“ uvedeno, že „rada obce zamítla, neschválila, ...“.

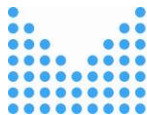
V případech, ve kterých se v zápisech objevuje formulace „rada obce bere na vědomí“, je nutné rozlišovat, zda takto zaznamenaná informace vyjadřuje stav, kdy přítomní členové rady obce **byli seznámeni** např. se závěry přestupkové komise, s podnětem občana dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, apod., a pouze si ho vyslechli či převzali v listinné formě (potom stačí poznamenat tento organizační úkon do zápisu a nepřijímat o něm žádné usnesení), aniž by se k tomu jakkoli jako kolektivní orgán vyjádřili, nebo zda **hlasují o předložených informacích** a projevují tak závazně vůli rady obce v konkrétní věci (např. souhrnné stanovení úkolů pro některé členy rady obce, podnět občana dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, atd.) – v takovém případě je forma usnesení na místě.

Pokud jde konkrétně o usnesení příslušného orgánu obce o majetkových dispozicích, nemusí dojít ke schválení veškerých náležitostí právního jednání (byť je takový postup v případě významnějších dispozic doporučeníhodný), nýbrž postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení rady nebo zastupitelstva obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání [viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, ze dne 22. prosince 2005].

Určitost obsahu usnesení je pak zajištěna nejen jeho výslovným uvedením v textu usnesení samotného, ale může být dovozena též z kontextu zápisu či příložených (jakož i podkladových) materiálů.

**Ad 2) Vlastní posouzení usnesení rady města, u kterých kontrolní výbor shledal nedostatky, uvedené v zápisu z 11. schůze Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbor konané dne 18. května 2020**

Úvodem Ministerstvo vnitra poznamenává, že posouzení usnesení rady města bylo pro přehlednost provedeno ve struktuře:



- znění komentovaného usnesení,
- názor kontrolního výboru,
- posouzení Ministerstva vnitra.

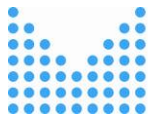
**Ad 2.1) 37/26/RM/2020 Dodatek ke smlouvě o dílo (č. bodu programu: 38)**

- **I. Rada města schvaluje přiložený dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 51/2020.**
- Z usnesení není zřejmé, na jakou akci je základní smlouva a s kým ji město uzavřelo a také to, čeho se dodatek týká (termínu realizace či změny ceny nebo jiný důvod).
- Ministerstvo vnitra se ztotožňuje se závěrem kontrolního výboru, že by bylo vhodné, aby přímo usnesení 37/26/RM/2020 uvádělo údaje na jakou akci je uzavřena základní smlouva, s kým ji město uzavřelo a také to, čeho se dodatek týká. **Pakliže však dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 51/2020 tvoří součást zápisu, jak uvádí usnesení, nepůsobí absence uvedených údajů neurčitost usnesení 37/26/RM/2020 ani jeho nezákonnost.**

**Ad 2.2) 10/27/RM/2020 Pronájem části pozemku parc. č. 708/1 k. ú. Příbor - Barabašová (č. bodu programu: 10)**

- **I. Rada města ukládá 1. vedoucímu OISM 1.1.zveřejnit na dobu 15 dnů na úřední desce MÚ záměr města pronajmout paní Lence Barabašové část pozemku parc. č. 708/1 o výměře cca 37,5 m<sup>2</sup>, v rozsahu dle zákresu ve fotomapě na podkladu katastrální mapy, pro účely umístění a provozování restauračního stanového přístřešku za podmínek:**
  - roční nájemné ve výši 8 438 Kč s každoročním navýšením o míru meziroční inflace dle ČSÚ,
  - pronájem na dobu neurčitou s 6měsíční výpovědní lhůtou,
  - pronájmem není dotčena povinnost hradit příslušný poplatek za užívání veřejného prostranství pro účel restaurační předzahrádky.
- V usnesení chybí za číslem parcely specifikace katastrálního území pro přesnější identifikaci parcely.

Z dikce ustanovení 101 odst. 3 zákona o obcích vyplývá, že **usnesení musí být součástí zápisu ze schůze rady obce, tj. musí být vloženo přímo do textu**



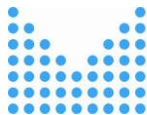
tohoto zápisu. Pouze text usnesení obsažený v zápisu ze schůze rady obce je právně relevantní. Správnost usnesení pořízeného např. ve formě samotného výpisu ze zápisu lze prokázat výhradně jeho shodou se zněním usnesení obsaženého v zápisu ze schůze rady obec. Jakkoliv by v daném případě bylo nejvhodnější, aby údaj o příslušném katastrálním území byl uveden přímo u údaje parcelního čísla pozemku, lze v souvislosti s kontextem zápisu (s číselným pořadím usnesení a jeho názvem, který přímo odkazuje na katastrální území) jednoznačně určit, že pozemek parc. č. 708/1 se nalézá v katastrálním území Příbor. Uvedený formální nedostatek není porušením zákona o obcích.

Dle ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích platí: „Záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.“

Ze zákona o obcích tedy vyplývá, že nemovitost, které se záměr týká, musí být v oznámení označena údaji podle zvláštního zákona [tím je zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“)]. Dle § 8 katastrálního zákona se pozemek označuje **parcelním číslem s uvedením názvu katastrálního území, ve kterém leží, a v případě, že jsou v katastrálním území pozemky vedeny ve dvou číselných řadách a jde o stavební parcelu, též údajem o této skutečnosti, jinak se má za to, že jde o pozemkovou parcelu.** Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že pro účely řádné identifikace pozemku v souladu s ustanovením § 8 katastrálního zákona zpravidla postačí uvedení parcelního čísla a názvu katastrálního území.

Z výkladu předchozích dvou odstavců je patrné, že **neuvedení katastrálního území, ve kterém předmětný leží, by bylo problematické v případě samotného záměru obce (města).** Současně je však třeba uvést, že při posuzování nedostatků v označení nemovitosti údaji podle katastrálního zákona jsou soudy shovívavé a každá formální vada nepůsobí automaticky „neúčinnost“ zveřejnění záměru, resp. neplatnost majetkoprávního jednání. **V zásadě postačí, jestliže je nemovitost označena takovým způsobem, že je jednoznačně identifikovatelná s ohledem na místní okolnosti (nesmí být zaměnitelná s jinou nemovitou věcí v téže obci).**

**Ad 2.3) 25/27/RM/2020 Žádosti o prominutí nájmu (č. bodu programu: 25)**



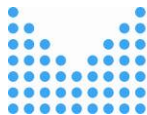
- **I. Rada města rozhoduje v souvislosti s vládou přijatými krizovými opatřeními vyhovět žádosti o prominutí nájmu paní Taťany Fišerové.**
- **II. Rada města rozhoduje v souvislosti s vládou přijatými krizovými opatřeními vyhovět žádosti o prominutí nájmu pana Petra Kuchaře.**
- Z usnesení není jasné, o jaké nebytové prostory v majetku města se jedná a rovněž není uvedeno, na jak dlouho se nájem promíjí – buď od – do, nebo třeba za konkrétní měsíce. A jak byli řešeni ostatní nájemci městských nebytových prostorů? Není to transparentní.
- Ministerstvo vnitra uvádí, že by bylo vhodné, aby usnesení bylo seznatelné přímo z jeho textu, tedy obsahovalo i další údaje (např. o jaký nebytový prostor v majetku města se jedná, za jaké období se nájem promíjí, označení smluvního dokumentu s nájemcem či popis situace ve vztahu k ostatním nájemcům městských nebytových prostorů). Domníváme se však, že uvedené údaje vyplývají z konkrétního smluvního závazku, jakož i žádosti učiněné nájemcem (údaj za jak dlouhou dobu nájemce žádá město o prominutí nájmu). **V neuvedení těchto údajů v textu usnesení Ministerstvo vnitra nespátřuje porušení zákona o obcích.**

**Ad 2.4) 7/29/RM/2020 Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo (č. bodu programu: 7)**

- **I. Rada města schvaluje dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo č. 51/2020 mezi městem Příbor a společností FICHNA - HUDECZEK a.s., Opavská 535/17, 747 18 Píšť, upravující rozsah uznatelných a neuznatelných nákladů stavby v předloženém znění.**
- Z usnesení není jasné, o jakou akci či dílo se jedná.
- Ministerstvo vnitra odkazuje na své vyjádření k bodu **Ad 2.1)**.

**Ad 2.5) 29/29/RM/2020 Žádost o prominutí nájmu (č. bodu programu: 28)**

- **I. Rada města rozhoduje v souvislosti s vládou přijatými krizovými opatřeními vyhovět žádosti Ing. Kateřiny Filákové o prominutí dvou měsíčních nájmu dle nájemní smlouvy ev. č. 23/2019.**
- Z usnesení není zřejmé, o jaký nebytový prostor v majetku města se jedná.
- Skutečně by bylo vhodné, pokud by usnesení obsahovalo i další údaje (např. o jaký nebytový prostor v majetku města se jedná). Uvedený údaj by



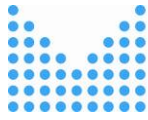
však měl vyplývat z nájemní smlouvy ev. č. 23/2019, na kterou je odkazováno. Identifikační údaj o nebytovém prostoru nemusí být výslovně uveden v usnesení, postačí, uvádí-li jej konkrétní nájemní smlouva. Ani označení konkrétních dvou nájmu není nezbytné, pokud z žádosti nájemce jasně vyplývá, za jaké období nájemce žádá město o prominutí nájmu. **V neuvedení těchto údajů v textu usnesení nespátřujeme porušení zákona o obcích.**

**Na základě shora uvedeného posouzení usnesení Rady města Příbor můžeme shrnout, že v uváděných případech by usnesení mohla být formulována přesněji, jednoznačněji, podrobněji, resp. precizněji. Pokud jde ovšem o zákonnost přijatých usnesení, tedy zda jsou či nejsou v rozporu se zákonem o obcích, uvádíme, že dle našeho názoru žádné z citovaných usnesení (z hlediska jeho formulace) v rozporu se zákonem o obcích není. K řečenému si ovšem dovoluujeme poznamenat, že posouzení vybraných usnesení Rady města Příbor bylo provedeno pouze na základě Vámi doložených podkladů a vyjádření.**

Závěrem si dovoluujeme upozornit, že výše uvedený obecný názor Ministerstva vnitra není právně závazný, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

tel. č.: 974 816 442  
e-mail: [odbordk@mvcv.cz](mailto:odbordk@mvcv.cz)