

Jméno porotce: **Ing. arch. Jan Malík**

Doporučení pořadí soutěžních návrhů

1. místo **SG-servis a Ateliér ARTERA (č. 1)**

odůvodnění:

- tento návrh lépe akceptuje předepsané regulace odsouhlasené zadavatelem – společnost lépe reagovala na požadavky poroty na doplnění – většina požadovaných doplnění byla akceptována
- návrh vnímám jako tradiční pojetí bytového domu, nepřichází se zásadní inovací, avšak vhodně zapadá do této lokality
- byty – větší variabilita uspořádání bytů a velikost bytů může být až 4 + kk – doporučoval bych větší práci s dispozicemi – většina pokojů je dlouhých a úzkých
- velká výhoda podzemní garáže – podzemní garáže však ovlivní celkovou cenu bytů – je třeba s tím počítat – sklepní koje jsou lépe řešeny než u druhého projektu
- vzhled stavby bude velmi záležet na zvolených materiálech fasády – je třeba pohlídat materiálové řešení
- průchod veřejným prostorem je řešen účelně bez velkých problémů
- dětské hřiště bylo v rámci 2. kola upraveno ku prospěchu celého návrhu
- firma zvažuje možnost napojení na kotelnu Lomená

2. místo **Prometgroup (č. 3)**

odůvodnění:

- nadzemní parkování ovlivňuje veřejný prostor – velmi by záleželo na použití materiálů a zeleně, aby byla auta potlačena – přítomnost aut vždy bude ovlivňovat okolí domů
- byty nelze provětrat ze dvou stran
- nejasné vyřešení poloveřejného prostoru – v původním návrhu předzahrádky – zvýšení přízemí a vznik parapetů a zábradlí by návrhu vizuálně uškodilo
- ne moc šťastně vnímám dlouhé chodby – působí neútně
- oceňuji čistý vizuální vzhled, který není až tak ovlivněn použitím materiálů a je soudobý
- prostor mezi domy je řešen líbivě avšak v reálu by mohl být nefunkční – zřejmě by muselo dojít k úpravám – mohlo by docházet k nerespektování pěších tras a ke zkracování cest