

Jméno porotce: **Ing. Arch. Zuzana Pačlová**

Doporučení pořadí soutěžních návrhů

1. místo **SG-servis a Ateliér ARTERA (č. 1) / ~~Prometgroup (č. 3)~~ \***

odůvodnění: Obecný komentář: zájemce přesvědčivě objasnil parametry návrhu, které je schopen v návrhu upravit na základě požadavků města. Po prostudování doplňujících podkladů jej považuji za kvalitní a dostatečně přesvědčivý pro odkup pozemků a realizaci nové zástavby.

Níže uvádím stručně výběr z hodnocených parametrů (číslováno stejně jako v textové části doplnění):

2/návrh obsahuje okna ve štítových stěnách, jejich umístění ve všech 4 štít. stěnách považuji za nezbytný prvek udržující kvalitu architektury ve vztahu k veřejnému prostoru, nezávisle na splnění oslunění obytných místností i bez oken.

4/ zájemce připouští úpravu dispozice a doplnění druhého (doplňkového) vchodu do domu. Hodnotím kladně, považuji však tuto úpravu za nezbytný prvek udržující kvalitu architektury a především vztah zástavby k veřejnému prostoru

5/ zájemce připouští zakrytí prostoru pod lodžie. Doporučuji rozpracovat v dalším stupni dokumentace. Odkryté plochy pod lodžie považuji i přes popis technického řešení ze strany zájemce, za problematické jak esteticky tak provozně. Jednou z mnoha možností jejich zakrytí může být nějaká "lehká" forma zakrytí (např. připevnění perforovaným kovovým materiálem v kombinaci s popínavou zelení)

6/ přesvědčující rozpracování návrhu pobytového prostoru s potenciálem pro komunitní aktivity, kladně hodnotím využití prostoru u lípy i vytvoření "aktivačního bodu" celé lokality, který může být přínosem pro rezidenty bytových domů i místo zastavení pro kolemjdoucí obyvatele

2. místo **~~SG-servis a Ateliér ARTERA (č. 1) /~~ Prometgroup (č. 3) \***

odůvodnění: Po rozpracování parametrů a prvků návrhu, které v prvním kole hodnocení vzbuzovaly otázky ze strany komise, zájemce nepředkládá po stránce textové i grafické přesvědčivý a komplexní návrh. Přetrvávají nejasnosti především u počtu výtahů, umístění nadzemních lávek a technického řešení zastřešení parkovacích stání.

Níže uvádím stručně výběr z hodnocených parametrů (číslováno stejně jako v textové části doplnění):

4/ Z návrhu po doplnění není jasné, zda by byly realizovány přechodové lávky mezi domy nebo by byla obsluha zajištěna výtahy, zda by výtahy měly všechny objekty nebo pouze jejich část.

6/ Zobrazená průchodnost, trasování chodníku není dostatečně přesvědčivé o kvalitě nově vytvářeného veřejného prostoru. Není vysvětleno, jaký je benefit zalamování chodníku ve vztahu k celému prostoru mezi domy.

7/ Celkový koncept veřejného prostoru a zeleně považuji za nedostatečný, v návrhu chybí upřesnění charakteru prostoru po zrušení předzahrádek. Rovněž je spekulativní množství okrasných rostlin a dřevin, které jsou hlavním motivem kvality prostoru mezi domy, avšak budou po uplynutí 3 let předány městu do správy. Návrh tedy indikuje v tomto směru nadměrné výdaje na údržbu prostoru.

9/ doplnění postrádá jasné technické parametry vykonzolovaných částí zastřešení parkovacích ploch. Ve srovnání s materiály odevzdanými v 1. kole je patrné, že zastřešení bylo odebráno. To však je negativní aspekt, který ubírá návrhu celkově na zajímavosti a znehodnocuje veřejný prostor mezi domy. Ten se stává po této úpravě pouze zatravněnou plochou mezi parkovišti.

\*) nehodící se škrtněte nebo smažte