

Jméno porotce: Ondřej Zdvomka

Doporučení pořadí soutěžních návrhů

1. místo Prometgroup (č. 3)

odůvodnění:

I když jde o koncepčně velmi technický návrh, kdy se ono techné propisuje i do používaných výrazových prostředků, tedy vyčleňování schodišť, výtahu, jasné použití chodeb, řešení půdorysů s odkazem na prefabrikovanou výstavbu, použitými materiály nakonec sklouzává do obyčejnosti rigidní výrazové formy do nekonečna opakovaného a recyklovaného tématu funkcionalistické architektury, zbavené všech tvůrčích principů. Zde je prostor pro zlepšení, lepšímu porozumění, jakým způsobem se takové stavby vytváří, a jak lze lépe ztvárnit logiku, praktičnost a důraz na technické řešení problémů. Urbanisticky jde o zajímavé řešení, zejména vytvořením krytých prostor parkovacích stání, kde lze dohlédnout praktičnost takového přístupu při každodenním provozu. Nicméně nakonec redukuje prostor mezi domy na prostor pro auta. Naopak, ukazuje se nevýhoda oproti umístění automobilů pod terén. Nelze vytvořit aspoň základní zahradu pro obyvatele tohoto bloku. Nicméně, jde o nový přístup, kdy jsou přidány hodnoty přisuzované jednotlivým vlastníkům bytů, kteří je mohou i aktivně využívat. Každý by tak dostával jinou přidanou hodnotu, jeden má předzahrádku na terénu, druhý má terasu, třetí nic, což je sice, pokud si představujeme společnost jako rovnou, přístup diskriminační, ale je nutno si přiznat, že takovýto veřejný prostor ve městě není až na výjimky obývané, a nemusí tak jít o handicap. Dispozičně jde naopak o kvalitní řešení, které je ve své podstatě jednoduché, ale proto funkční. Pro svůj banální, ale tím zajímavý koncept parkování, pro rezignaci na vytvoření veřejného prostoru, ale naopak jeho zdůraznění soukromého využití, tam kde jde o lepší řešení, než použití veřejné - předzahrádky - s přihlédnutím k potenciálům celkového architektonického výrazu jde o, dle mého názoru, lepší řešení.

2. místo SG-servis a Ateliér ARTERA (č. 1)

odůvodnění:

Ač jde o urbanisticky neinventivní řešení, které nepřináší žádnou přidanou hodnotu v pojednání veřejného prostoru, nepřináší ani žádné předpokládané problémy. Úpravy provedené ve druhém kolem soutěže naštěstí umožní lepší využívání okolních prostor. Bohužel není možné počítat s osazením stromů do části nad podzemním parkováním, nicméně alespoň je zde příležitost pro netradiční řešení tohoto prostoru, například jako zenová zahrada případně rozchodníkový ráj. Doporučil bych více oddělit jednotlivé části veřejného prostoru mezi domy a vytvořit charakterově odlišné zahrady. Architektonicky jde o průměrné řešení, které ale nabídne svým uživatelům komfort na předsazených lodžích. Je zde velké nebezpečí, že se řešení prezentované ve vizualizacích nepodaří přenést v realizační fázi v dostatečně subtilních rozměrech, a celý návrh zmohutní. Velmi problematický je sokl objektů. Esteticky je možné ustoupení spodních částí domů pochopit, i když jde o módní prvek datovaný do 80. let. Bylo by záhodno od něj upustit, vyřešit sokl řádným způsobem. Domnívám se, že by se tak návrh mohl přiblížit soudobým řešením, a zvýšit svoji architektonickou kvalitu, zejména, pokud bude vhodně kombinována omítka s kamennými obklady, či jiné podobné principy. Dispozičně jde o velmi kompromisní řešení, s namnohokrát zalomenými chodbami, celkově však nepostrádá jisté kvality a bude obyvatelné. Celkově jde o přijatelný návrh, který bude možné pohodlně obývat.