**Vyjádření k výsledku kontroly KV - Vyřizování petic a stížností za rok 2019**

Kontrolní výbor uvádí následující vady kontrolované **Petice za vybudování discgolfového hřiště v Příboře:**

1. *nesplňuje požadavek 0,5 % oprávněných podpisů;*
2. *z celkového počtu 11 archů petice pouze dva (s 11 podpisy) se daly použít k dané petici;*
3. *petici podepisovali lidé z jiných měst a obcí, tedy neměli trvalý pobyt na území města;*
4. *petici může podepsat občan města (dovrší-li 18 let) – nelze v současné době dovodit, kdo měl v době podání petice tuto podmínku splněnu.*

*Navíc, Městský úřad Příbor zaslal dne 13.02.2020 dopis pod č. j. 2438/2020/jmalik STAR 355/2020, ve kterém petenta informuje o přijetí petice a termínech jejího předložení do RM   
a ZM a také to, že ZM vzalo petici na vědomí. (viz. příloha)*

*Z výše uvedeného vyplývá, že MěÚ nedodržel termín vyřízení petice, protože dle Čl. 7 Pravidel pro přijímání a vyřizování stížností a petic 5/2017 je lhůta pro vyřizování petic do 30 dnů.*

*Na základě výše uvedeného konstatuje kontrolní skupina KV ZM Příbor ve složení pan Jiří Myška, pan Dušan Krišák a Ing. Majer Bohuslav, že Petice za vybudování discgolfového hřiště v Příboře podaná dne 24.09.2019 nesplňuje náležitosti Zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním a Pravidel pro přijímání a vyřizování stížností a petic 5/2017 a rovněž, že nebyla dodržena lhůta jejího vyřízení včetně informování petenta.*

Dle Čl. 18 odst. 1 Listiny základních práv a svobod: „*Petiční právo je zaručeno; ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu má každý právo sám nebo s jinými se obracet   
na státní orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi.“*

Dle ust. § 1 zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „petiční zákon“): „*Má každý právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány   
se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů (dále jen "petice").“*

Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že zákonem není stanoven minimální počet oprávněných podpisů pro podání petice. **Není tak pravdivý závěr kontrolního výboru,   
že předmětná petice nesplňuje náležitosti petičního zákona.**

Dle ust. § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“): „*Může občan obce, který dosáhl věku 18 let* *požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce   
nebo zastupitelstvem obce;* ***je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána*** *na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.“*

Ze zákona o obcích tedy vyplývá, že **je-li** žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, **musí** být projednána nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději   
do 90 dnů. **Není-li žádost** – v daném případě petice **podepsána nejméně   
0,5** % občanů obce, **může** být projednána orgánem obce.

Rada města v roce 2017 stanovila pravidla pro přijímání a vyřizování stížností a petic (dále „jen pravidla“). Tyto pravidla mají nižší právní sílu než zákony, neboť jsou závazné pouze   
pro zaměstnance města v působnosti orgánu, který je vydal, tj. radě města. V těchto pravidlech se uvádí:

*„Pokud podatel stížnosti nebo petice požaduje současně projednání předmětu stížnosti   
nebo petice v orgánu města, připojí k podání archy s podpisy nejméně 0,5 % občanů města, kteří stížnost nebo petici podporují, s uvedením jejich jména, příjmení a bydliště.“*

Z pravidel tak vyplývá, že **pokud podatel petice nepožaduje** projednání předmětu petice orgánem města, nepřipojí potřebný počet podpisů občanů města.

Dle čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: „*Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“*

Slovem každý se má na mysli jak fyzické osoby, tak i právnické osoby. Město v rámci samostatné působnosti vystupuje v obdobné pozici jako ostatní právnické osoby. Žádný právní předpis nezakazuje městu předložit podání občana k projednání jeho orgánu orgánům.

Dle ust. § 555 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů   
se *„právní jednání posuzuje podle svého obsahu“.*

Z textu předmětné petice je zřejmé, že byla adresována radě města a zastupitelstvu města.

Dle § 82 písm. a) zákona o obcích: „*Má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo předkládat zastupitelstvu návrhy na projednání.“*

V daném případě starosta města jako jeden z členů zastupitelstva města předmětnou petici předal radě a místostarosta zastupitelstvu k projednání, včetně návrhu na usnesení. Kterýkoliv člen zastupitelstva či rady se mohl při jejím projednávání k tomuto tématu v rámci diskuze vyjádřit a případně podat protinávrh. Navíc oba orgány obce, které petici projednávaly, přijaly pouze usnesení, kterým vzali petici na vědomí. Neučinili tak žádné rozhodnutí, kterým   
by petentům sdělili, že s jejich podáním – záměrem vybudovat discgolfové hřiště souhlasí   
či nesouhlasí.

K nedodržení termínu vyřízení petice uvádím, že lhůta 30 dnů je stanovena pro vyřízení petic, které nejsou postoupeny do rady či zastupitelstva. V daném případě byla petice postoupena radě i zastupitelstvu, byť to nebylo v daném případě nutné, proto byla lhůta na vyřízení   
90 dnů. V této lhůtě rovněž rada i zastupitelstvo přijalo k petici usnesení, které bylo doručeno široké veřejnosti, tedy i podatelům petice vyvěšením na úřední desce města. Následně bylo podateli zaláno individuální vyrozumění.
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