



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: OIRSM928/2022 326.1 A/10
Ze dne: 12.04.2022
Čj.: MSK 53225/2022
Sp. zn.: ŽPZ/8671/2022/Jak
205.2 S5 N
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2022-05-06

Městský úřad Příbor
Odbor investic, rozvoje a správy majetku
náměstí Sigmunda Freuda 19
742 58 Příbor

ID datové schránky: rfvbx3k

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Příbora 2022, který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu ÚP v rozsahu zadání změny č. 3

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 3 ÚP Příbora podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení uplatňování ÚP Příbora bylo zjištěno, že je nutno provést:

1. Dílčí úpravu urbanistické koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch s akceptovatelným převisem.
2. Aktualizaci zastavěného území.
3. Zahrnutí záměrů společnosti TP Příbor na rozšíření teplovodních rozvodů a napojení některých nemovitostí v majetku města Příbora (č.p. 118, MŠ na ulicích Frenštátské a Švermově a školní družina na ulici Sv. Čecha).

4. Zapracování možnosti využití nového programu na podporu individuálního způsobu čištění odpadních vod v místech, kde není vybudována splašková nebo jednotná kanalizační síť města.
5. Prověření aktuálnosti návrhu napojení odkanalizování místní části Prchalova na plánovaný kanalizační řad ve Skotnici.
6. Zapracování do textové části informace o výskytu chráněného druhu rostliny - kýchavice bílá (*Veratrum album*) v počtu mnoha desítek kusů na pozemku p. č. 2311/2 k. ú. Příbor. Tomuto druhu je nutné zajistit ochranu a zabezpečit tak stabilní podmínky pro rozvoj jeho populace. Jedná se o pozemek zařazen do ÚSES, LBC L2.
7. Zohlednění upřesnění hranic MPR v mapových podkladech a ve znázornění plochy SC – městské centrum.
8. Prověření existence staré ekologické zátěže na území města Příbora - dle databáze SEKM: Příbor – rozvodna, její zakreslení a uvedení konkrétních údajů v textové části.
9. Prověření informací z ÚAP týkající se nedostatečné protipovodňové ochrany části obytné zástavby podél vodního toku Lubina, která se nachází v záplavovém území (cca 19 objektů). Dle ÚP jsou nemovitosti v uvedené ploše mimo záplavové území.
10. Ověření možnosti vytvoření rekreační plochy na části vodárenského areálu na ulici Štefánikově s cílem změnit plochu technické infrastruktury na plochu sportovních a rekreačních zařízení.
11. Z důvodu plného využití zastavitelné plochy Z 43 a přípravy na další rozvoj bytové výstavby v režii města překategorizovat navazující rezervní plochu smíšenou obytnou R2 na zastavitelnou.
12. Z Převedení zastavitelné plochy Z 45 a části Z 48 do rezervních ploch.
13. Uložit zpracování územních studií u ploch, které svým situováním nezaručují jednoznačné možnosti napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a jsou pohledově značně exponované.

Dále budou prověřeny požadavky na změnu ÚP v následujících částech města:

1. Katastrální území Příbor:

- 1.1. Ozn. Pří 03 – změna funkčního využití pozemků parc. č. 2359/9, 2359/10 a 2359/16 v k. ú. Příbor z plochy Z – zemědělská na plochu ZZ – zemědělská – zahrady.
- 1.2. Ozn. Pří 06 – změna funkčního využití pozemku parc. č. 2261 v k. ú. Příbor z plochy ZZ – zemědělská – zahrada na plochu SO – smíšená obytná.
- 1.3. Ozn. Pří 07 – změna funkčního využití pozemků parc. č. 445/1, 441/4, 441/5, 441/6 a 441/7 v k. ú. Příbor z plochy ZZ – zemědělská – zahrady na plochu SO – smíšená obytná.
- 1.4. Ozn. Pří 09 – změna funkčního využití části pozemku parc. č. 2359/46 v k. ú. Příbor z plochy Z – zemědělská na plochu SO – smíšená obytná.
- 1.5. Ozn. Pří 11 – prověření možnosti zmenšení ÚSES.
- 1.6. Ozn. Pří 13 – převedení plochy SO – R2 – územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou na plochu K – komunikace.
- 1.7. Ozn. Pří 17 – změna funkční plochy pozemku parc. č. 3145 a část pozemku parc. č. 3119/1 v k. ú. Příbor z plochy TI – technická infrastruktura na plochu OS – občanská vybavenost – sportovní a rekreační zařízení.
- 1.8. Ozn. Pří 18 – změna funkčního využití pozemků parc. č. 2178/1, 2178/8, 2178/12 a 2178/13 v k. ú. Příbor z plochy SO – R-2 smíšená obytná – rezerva na plochu SO – smíšená obytná.
- 1.9. Ozn. Pří 20 – změna funkčního využití pozemku parc. č. 3178/4 v k. ú. Příbor z plochy DS – dopravní stavby, K – komunikace na plochu OV – občanská vybavenost.

Z celkem 20 požadavků na změnu ÚP v tomto katastrálním území je pořizovatelem změny ÚP doporučeno 9 požadavků k prověření.

2. Požadavky na zm. ÚP v katastrálním území Hájov:
- 2.1. Ozn. Há 01 – snížení bezpečnostního pásma plynovodu ze 40 m na 20 m.
 - 2.2. Ozn. Há 03 – změna funkčního využití pozemku parc. č. 506 v k. ú. Hájov z plochy Z- zemědělská na plochu SO – smíšená obytná.
 - 2.3. Ozn. Há 04 – změna funkčního využití pozemku parc. č. 404/1 v k. ú. Hájov z plochy OS – občanské vybavení – sportovních a rekreačních zařízení na plochu SO – smíšená obytná.
- Z celkem 4 požadavků na změnu ÚP v k. ú. Hájov jsou pořizovatelem změny ÚP doporučeny 3 požadavky k prověření.
3. Požadavky na zm. ÚP v katastrálním území Klokočov u Příbora:
- 3.1. Ozn. Klo 01 – změna funkčního využití pozemku parc. č. 455/18 v k. ú. Z – zemědělská, K – návrh komunikace na plochu SO – smíšená obytná.
 - 3.2. Ozn. Klo 02 – změna funkčního využití pozemku parc. č. 455/15 v k. ú. ZZ – zemědělská - zahrada na plochu SO – smíšená obytná.
 - 3.3. Ozn. Klo 03 – změna funkčního využití pozemku parc. č. 455/14 v k. ú. ZZ – zemědělská - zahrada na plochu SO – smíšená obytná.
 - 3.4. Ozn. Klo 06 – změna lesního porostu na volnou zeleň na pozemku parc. č. 756/2 v k. ú. Klokočov u Příbora.
- Z celkem 8 požadavků na změnu ÚP v k. ú. Klokočov u Příbora jsou pořizovatelem změny ÚP doporučeny 4 požadavky k prověření.
4. Požadavky na zm. ÚP v katastrálním území Prchalov:
- 4.1. Ozn. Prch 03 – změna funkčního využití části pozemku parc. č. 19/25 v k. ú. Prchalov z plochy Z – zemědělská na plochu SO – smíšená obytná, ZZ – zemědělská – zahrada.
 - 4.2. Ozn. Prch 04 – změna funkčního využití části pozemku parc. č. 19/19 v k. ú. Prchalov z plochy ZZ – zemědělská – zahrada na plochu SO – smíšená obytná.
- Z celkem 4 požadavků na změnu ÚP v k. ú. Klokočov u Příbora jsou pořizovatelem změny ÚP doporučeny 2 požadavky k prověření.

Krajský úřad posoudil požadavky na změnu č. 3 ÚP Příbora na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na výše uvedené, na charakter a rozsah navrhovaných změn lze konstatovat, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z předložených podkladů je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. V návrhu obsahu změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu obsahu změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povaha vlivů provedení koncepce se nepředpokládá. Povaha územního

plánování vylučuje podrobně specifikovat technický popis záměru potřebný k podrobnějšímu posouzení, tyto konkrétní vlastnosti záměru jsou známy až v následných řízeních. Případné další vlivy na životní prostředí tedy v tomto případě budou v podrobnějším rozsahu řešeny v následných řízeních včetně tzv. EIA.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody, tj. krajský ve svém stanovisku s č. j. MSK 53815/2022 ze dne 28.04.2022 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Příbora následující vyjádření pro uplatnění požadavků na změnu č. 3 ÚP Příbora.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad nemá požadavky na úpravu či doplnění obsahu předloženého návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Příbora, který současně obsahuje pokyny pro zpracování změny č. 3 ÚP Příbora.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený návrh zprávy o uplatňování územního plánu Příbora vč. pokynů pro zpracování změny č. 3, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. V souvislosti s tímto krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování jakékoliv změny předmětného ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předložené zprávy o uplatňování ÚP Příbora, která současně obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 ÚP Příbora, zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se záborem PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto

navrhovat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska ostatních zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny, které jsou v kompetenci krajského úřadu, krajský úřad souhlasí s předloženou zprávou o uplatňování územního plánu Příbor, včetně návrhu zadání změny č. 3 ÚP Příbora.

Odůvodnění:

Koncepce se nedotkne žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranná pásma. Plochy a koridory územního systému ekologické stability nacházející se v území jsou vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Ostatní limity, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem nijak dotčeny

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Upozornění:

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal podle § 45i tohoto zákona stanovisko č. j. MSK 53815/2022 ze dne 28.04.2022, ve kterém konstatuje, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), posoudil předloženou zprávu o uplatnění ÚP Příbora, včetně návrhu jeho změny a vydává k tomuto následující stanovisko.

Při zpracování této změny územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany, dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Krajský úřad, při posuzování záměru vycházel z předkládané zprávy o uplatňování územního plánu, kde lze vysledovat hodnocení pořizovatele, kde je upozorňováno na stávající stav v území, a především stávající možnosti realizace zástavby v předmětném území. Zde je poukazováno na převis nabídky dosud projednaných a odsouhlasených ploch, určených pro změnu funkčního využití v tomto území. Krajský úřad s odkazem na výše uvedené zdůrazňuje, že optimální rozvoj sídelního celku je možný jen na základě vyváženého poměru skutečné potřeby záboru zemědělské půdy a dosavadních možností nezemědělského využití zemědělské půdy vymezené v územním plánu pro tyto účely. Předkládaná zpráva o využití stávajícího územního plánu vyhodnocuje a akcentuje stávající možnosti v předmětném území, a v tomto směru bude požadavek nutno vyhodnotit z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu, daných § 4 a § 5 uvedeného zákona. Krajský úřad k tomuto vyhodnocení přihlédne při posuzování oprávněné potřeby rozšiřovat dosud vymezené zastavitelné území.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby změna územního plánu byla zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedenou koncepci je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu změny územního plánu.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství