

12.09.2022 10:25:31

12588/2022/

listů: 4, přílohy: 0

listů příloh: 0, druh:



pribvp22j0059t

Na vědomí : **rada města Příbora**

V Příboře 12.9.2022

Přílohy: stížnost ze dne 22.7.2022  
odpověď na stížnost ze dne 1.8.2022  
doplnění stížnosti ze dne 9.8.2022

Kvapilová Taťána



# Město Příbor

## Městský úřad Příbor

starosta

náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

---

### VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:	28.07.2022	
Č. J.:	10784/2022/	Vážená paní
SPIS. ZN.:	STAR371/2022 60.1 S/5	Taťána Kvapilová
VYŘIZUJE:	Ing. arch. Jan Malík	Kunčice pod Ondřejníkem č. p. 767
TELEFON:	556 455 400	739 12 Kunčice pod Ondřejníkem
E-MAIL:	starosta@pribor-mesto.cz	
DATUM:	01.08.2022	

### Odpověď na stížnost - změna č. 3 ÚP Příbora - pozemek p. č. 2650/11

Vážená paní Kvapilová.

Dne 28. 7. 2022 mi byla doručena Vaše stížnost na skutečnost, že Zastupitelstvo města Příbora v rámci schvalování návrhu zadání Změny č. 3 Územního plánu Příbora neakceptovalo Váš návrh na změnu využití pozemku p. č. 2650/11 v k.ú. Příbor. Ve své stížnosti mj. uvádíte, že sdělení o nezařazení Vašeho požadavku do projednávání návrhu Změny č. 3 ÚP Příbora neobsahovalo žádné zdůvodnění a že jste byla ode dne podání Vaší žádosti uvedena v omyl, protože z průběžné korespondence nebylo zřejmé, že by uvedený pozemek neměl být do další změny zahrnut.

Dovoluji si uvést, že na Váš písemný požadavek ze dne 5. 3. 2019 jste obdržela odpověď z MÚ Příbor dne 22.3.2019. Následně jste byla informována o stavu příprav případných změn Územně plánovací dokumentace Příbora dne 16.12.2019 a 16.12.2020, vždy poté kdy Zastupitelstvo města Příbora rozhodlo o nepořízení další změny ÚP Příbora. V této korespondenci vždy byly uvedeny aktuální informace, nicméně v žádné se zástupci městského úřadu nevyjádřili, že by Váš požadavek mohl být akceptován. Toto lze oficiálně sdělit vždy až na základě projednání, což se také stalo.

Dne 15.12.2021 Zastupitelstvo města Příbora uložilo usnesením č. 12/23/ZM/2021 vedoucímu OIRSM předložit Zastupitelstvu města Příbora k odsouhlasení návrh zadání Změny č. 3 Územního plánu Příbora. Toto zadání bylo zpracováno jako součást Zprávy o uplatňování ÚP Příbora (dále jen „Zpráva“) a mj. obsahovalo i Váš požadavek. Ten byl evidován v příloze Zprávy pod č. Pří 04. Dne 12.4.2022 bylo zahájeno veřejnoprávní projednání Zprávy s tím, že úplné znění návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Příbora 2022 bylo vystaveno k veřejnému nahlédnutí po celou dobu vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce, tj. od 12.04.2022 do 13.05.2022 a do tohoto data mohl každý uplatnit u pořizovatele své písemné připomínky. Znění Zprávy včetně přílohy je na webu města i v současné době (viz: <https://www.pribor.eu/mesto-a-urad/uzemni-a-mapova-problematika/zprava-o-uplatnovani-up-pribora-2022/> ). V rámci schvalování obsahu zadání Změny č. 3 zastupitelstvo města rozhodlo, že Váš požadavek na změnu funkčního využití pozemku p.č. 2650/11 v k.ú. Příbor z plochy lesní na smíšenou obytnou do další fáze projednávání Změny č. 3 ÚP Příbora zařazen nebude.

O pořízení územního plánu, schválení zadání návrhu územního plánu a vydávání územního plánu rozhoduje zastupitelstvo obce v samostatné působnosti dle § 6 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“).

Územní plán je formou rozhodování o rozvoji spravovaného území. Obec pomocí územního plánu spravuje své území, a proto tato činnost patří mezi základní práva územní samosprávy. Jedná se sice o výkon veřejné správy, ale v samostatné působnosti, což znamená, že obec tak vykonává ústavně zaručené právo na samosprávu.

Smysl územního plánu spočívá v komplexním řešení funkčního využití území, vytváření předpokladu pro jeho rozvoj a zabezpečení ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Cílem územního plánu je tak vyvážit zájmy soukromé a veřejné. Zastupitelstvo obce spravuje své území, a to vždy s ohledem na všechny uvedené zájmy (viz. *nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 5/2011-100, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Ao 2/2008-151*).

**Právně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku, tj. na změnu územního plánu.** Takový nárok nelze dovodit z právních předpisů, a to i bez ohledu na to, jaký je podíl konkrétního vlastníka na území nebo zda vlastníci předloží různé dokumenty na podporu svého tvrzení, tj. zdůvodňující změnu ve funkčním využití území. Smyslem územního plánu a rozhodování o jeho přijetí či změně je komplexní řešení vyvažující soukromé a veřejné zájmy (viz. *rozsudek Nejvyššího správního soudu NSS č. j. Ao 5/2011-100, rozsudek Nejvyššího správního soudu NSS č. j. 8 Ao 2/2008-151, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. NSS 8 Ao 1/2007-94*).

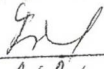
Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že Vaši stížnost považuji za neoprávněnou.

Ing. arch. Jan Malík  
starosta





Městský úřad  
k rukám starosty obce  
nám.S.Freuda 19  
742 58 Příbor

Došlo: 28 -07- 2022	Zpracov.
Přijala: 	Ukl. zn.
Přílohy: 1+2	

V Příboře : 22.7.2022

Věc: **Stížnost** – změna č.3 ÚP Příbora – pozemek p.č.2650/11

---

Dne 14.7.2022 jsem od Vás obdržela sdělení k mé žádosti ze dne 4.3.2019 na změnu využití pozemku p.č.2650/11 v k.ú.Příbor.

Vaše sdělení neobsahuje žádné zdůvodnění, proč odmítáte zahrnout můj výše uvedený pozemek do další fáze projednání změny č.3 ÚP Příbora. Tento postup je opravdu do nebe volající, neboť 3 roky mám zažádáno a z Vaší průběžné korespondence nebylo zřejmé, že by pozemek neměl být zahrnut do další změny ÚP obce, čili celou dobu jste mě přiváděli zcela vědomě v omyl.

Pane starosto, nejsem si jistá, zdali dostáváte v podkladech, které Vám předkládá odbor investic, rozvoje a správy majetku, správné informace. Jen základní informace o pozemku - je sice v ÚP obce zařazen do plochy lesní, ale to jen proto, že předchozí majitel měl záměr vybudovat na pozemku lesní farmu, z toho důvodu byl v roce 2012 takto do územního plánu zařazen. K realizaci však nikdy nedošlo, neboť vlastník pozemku bezprostředně po této změně ÚP těžce onemocněl. Pozemek byl do roku 2012 v ÚP začleněn do plochy zemědělské, tak jako okolní pozemky. Na listu vlastnictví je zapsán v druhu pozemku jako orná půda, takto je historicky užíván a nikdy jako lesní plocha nesloužil ani sloužit nebude. Pozemek se nachází těsně vedle pozemku zastavěného rodinným domem včetně součástí a příslušenství, vlastně přímo na něj navazuje, sousedí. Navíc navazuje přímo na obecní komunikaci se zpevněným asfaltovým povrchem a cca 50m od hranice pozemku se nachází objekt hospody s velmi četnou návštěvností, včetně rybníku (známo většině zastupitelům). To jsou pouze základní informace o lokalitě, kde se pozemek nachází.

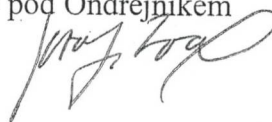
Na základě výše uvedených skutečností je naprosto zřejmé, že pozemek se nachází v již částečně zastavěném území.

Pokud důvodem zamítnutí mé žádosti bylo stávající zařazení tohoto pozemku v ÚP v ploše lesní, tak to považuji za naprosto nerelevantní, neboť současné zařazení neodpovídá skutečnosti minulé ani budoucí.

Proto Vás důrazně žádám o ponechání zahrnutí pozemku p.č.2650/11 do další fáze projednávání změny č.3 ÚP Příbora.

S pozdravem

Kvapilová Taťána  
739 13 Kunčice pod Ondřejníkem



Příloha: LV, snímek katastrální mapy ÚP  
Na vědomí: zastupitelstvo města, rada města

Město Příbor

k rukám starosty Ing.arch. Jana Malíka

náměstí Sigmunda Freuda 19

742058 Příbor

V Kunčicích pod Onřejníkem 9.8.2022

<b>MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBOR</b>	Č. dopor:
Došlo: 15 -08- 2022 S/	Zpracov.
Přijala: _____ Přílohy: _____	Ukl. zn.

Věc: **Odpověď na stížnost - změna č.3 ÚP Příbora - pozemek p.č.2650/11- doplnění stížnosti**

Vážený pane starosto,

dne 4.8.2022 jsem obdržela Vaší odpověď na moji stížnost ve věci vyřazení mého pozemku p.č. 2650/11 v k.ú. Příbor k zařazení do další fáze projednání Změny č.3 ÚP Příbora, kde jsem požadovala změnu funkčního využití pozemku z plochy lesní na smíšenou obytnou. I když ve svém dopisu citujete řadu jurisdikcí ,jak a kdo zpracovává územní plán obce včetně veškerých pravomocí k danému úkonu, chybí mně zde, tak jako v původním dopisu o vyřazení mého požadavku z projednání v rámci Změny č.3 ÚP Příbora, jakékoliv zdůvodnění tohoto vyřazení. Proto i **nadále trvám na své stížnosti** a žádám o zdůvodnění tohoto vyřazení. Opět jenom připomínám, že v dané lokalitě došlo dříve k povolení stavby údajně "včelína", který dnes slouží jako hospoda a zjevně tato stavba nikomu ze zastupitelstva a vedení obce nevadí. Pokud zastupitelstvo přesto můj požadavek odmítne, žádám o projednání v rámci Změny č.3 ÚP Příbora alespoň části tohoto pozemku (cca 4000m2), který by přímo navazoval na místní komunikaci a zároveň by navazoval na vedlejší zahradu s rodinným domem.

Můj záměr pochází z důvodu mého zdravotního stavu, kdy jsem po velmi vážném úrazu s trvalými následky a odkázaná na pomoc dalších osob. Mám děti, které mi tuto pomoc v rámci možnosti poskytují a zároveň i mému muži, který je rovněž na pomoc odkázán. Náš záměr je soustředit naše děti na jedno místo s námi, aby se mohly starat o postižené osoby a nemusely mrhat drahocenným časem zbytečnými přejezdy. Domnívám se, že tuto vizi by mělo město podporovat, protože stále je nedostatek zařízení, které tyto služby poskytují a navíc při poskytování péče vlastní rodinou státu nevznikají nemalé finanční náklady. Pevně doufám, že město bude vycházet zdravotně postiženým lidem vstříc a nebude je vyčleňovat ze společnosti.

Zároveň věřím, že zástupci města i zpracovatelé územního plánu nezapomínají na tyto postižené osoby v naší společnosti a podpoří můj záměr, neboť by měli prosazovat stejnou sociální a zdravotní politiku, tj. zabezpečení postižených osob rodinnými příslušníky a nezatěžovat stát nemalými finančními náklady.

S pozdravem

Tatána Kvapilová

739 13 Kunčice pod Ondřejníkem 767

