

STRATEGICKÝ PLÁN ROZVOJE MĚSTA PŘÍBORA 2026–2032

ANALYTICKÁ ČÁST

pracovní verze k 19. listopadu 2025

Pořizovatel dokumentu:

Město Příbor

nám. Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

IČO: 00298328

Zpracovatel:

BeePartner a.s.

nám. Svobody 527, Lyžbice, 739 61 Třinec

IČO: 03589277

Zpracovatelský tým:

Monika Tsiligkaridou

Lukáš Tkačík

Eliška Přechková

Daniel Konczyna

Grafická úprava:

Veronika Danyiová

OBSAH

MANAŽERSKÉ SHRUTÍ.....	4
PROCES PŘÍPRAVY ANALYTICKÉ ČÁSTI	8
ZÁVĚRY ZE STRUKTUROVANÝCH ROZHOVORŮ	9
ZÁVĚRY Z PRACOVNÍCH SKUPIN	15
ZÁVĚRY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ OBYVATEL.....	18
ANALYTICKÁ ČÁST.....	28
DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ A JEHO VLIV NA ŽIVOT VE MĚSTĚ.....	28
Demografický vývoj a struktura obyvatel.....	29
Struktura vzdělávacích zařízení.....	34
Struktura sociálních zařízení.....	37
Struktura bytů a domů ve veřejném a soukromém vlastnictví.....	38
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA A OBSLUŽNOST MĚSTA.....	41
Analýza vyjížděky a dojížděky v rámci města	42
Dopravní obslužnost.....	46
Dopravní infrastruktura.....	47
VLASTNÍ ZDROJE MĚSTA A PROJEKTOVÉ ZÁMĚRY.....	49
Stručná analýza vlastních zdrojů	50
Rozpočtová odpovědnost a zadluženost.....	55
Zhodnocení města jako příjemce dotací	57
SWOT ANALÝZA.....	62
SEZNAM TABULEK, OBRÁZKŮ A GRAFŮ.....	64
SEZNAM ZDROJŮ	66
SEZNAM ZKRATEK	67

MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Manažerské shrnutí přináší stručný přehled relevantních zjištění z analytické části, strukturovaných rozhovorů, pracovních skupin, dotazníkového šetření a relevantních dat o městě pro formulaci cílů v návrhové části. Zachycuje to, co se napříč všemi vstupy nejčastěji opakovalo, na čem panuje široká shoda a co nejvíce ovlivňuje kvalitu života v Příboře. Z těchto klíčových poznatků vyplývá směr, kterým by se měla ubírat návrhová část strategického plánu – tedy priority, na které je potřeba zaměřit kapacity, investice i pozornost města v období 2026–2032, aby byl rozvoj Příbora dobře zacílený, realistický a dlouhodobě udržitelný.

Hlavní tematické okruhy

1. Demografické výzvy: Stárnoucí město s omezeným prostorem pro růst

Příbor má ambici udržet současný počet obyvatel (cca 8 300).

- Analýza indikuje, že bez aktivní bytové politiky hrozí další pokles.
- Město výrazně stárne – počet seniorů v následujících deseti až dvaceti letech vyroste na úroveň, která zvýší tlak jak na kapacity domovů pro seniory (ať už Domov Příbor nebo vznikající Domov se zvláštním režimem na Masarykově ulici) tak i terénní služby.
- Prostor pro výstavbu je omezený zejména ve směru k Hájovu a Prchalovu, kde lze rozvoj řešit jen dílčími úpravami.
- Zásadní plochy uvnitř města blokují brownfieldy: Letka, Flussova továrna, bývalý mlýn, Karlsederova vila a rozsáhlý areál ZŠ Dukelská.
- Příbor se potýká s vysokým tlakem na sociální a zdravotní služby – rostou potřeby seniorů, ale také lidí s duševním onemocněním či zdravotním znevýhodněním.

Doporučený směr pro návrhovou část:

→ Integrovaná politika pro demografickou stabilitu: adaptace na stárnutí populace; rozvoj sítě sociálních služeb; promyšlené využití území a nevyužívaných objektů; v možné míře vymezení nových ploch pro výstavbu v územním plánu; opatření na udržitelný rozvoj městské infrastruktury; intervence zaměřené na zahušťování, kvalitu veřejného prostoru a rozvoj centra města v intencích podmínek ochrany historického jádra (MPR).

2. Bydlení jako faktor přilákání a udržení obyvatel

Napříč rozhovory, pracovními skupinami i dotazníkem je bydlení nejčastěji zmiňovanou prioritou:

- Příbor má díky historickému vývoji mimořádně velký městský bytový fond (přes 500 bytů, tedy cca čtvrtina všech bytů ve městě), přičemž poptávka je vysoká – v soutěžích je i 10 uchazečů na jeden byt.
- Výstavba je pomalá – v posledních letech nebyl postaven větší bytový dům.
- Bytové domy mají průměrné stáří přes padesát let, to si vyžádá modernizaci.

- U brownfieldů panuje široká shoda, že mají být využity pro bydlení. Zejména Letka, ale také mlýn nebo Karlsederova vila.

Doporučený směr pro návrhovou část:

→ Komplexní bytová politika: nové nájemní a dostupné byty, přestavba brownfieldů, příprava malých developerských ploch mimo MPR, strategická spolupráce se soukromým sektorem a bytové projekty pro mladé, seniory i specifické profese (učitelé, zdravotníci).

3. Mobilita, parkování a každodenní komfort jako klíč k životní spokojenosti

Doprava je podle obyvatel jedna z nejproblémovějších oblastí:

- Parkování patří mezi nejpalčivější problémy – kritická místa jsou centrum (Náměstí Sigmunda Freuda), sídliště a okolí škol, např. nedostatečné parkovací kapacity pro zaměstnance a návštěvy ZŠ Jičínské a chybějící infrastruktura pro rodiče, kteří vozí žáky do školy autem pomocí úprav parku v sousedství ZŠ Jičínská v podobě parkovacích míst + místa označeného K+R.
- Silnice jsou často ve špatném technickém stavu, například některé úseky ulice Dukelská, Masarykova nebo sídlištní vnitrobloky.
- Chodci se necítí bezpečně v exponovaných místech (např. přechody okolo hlavního tahu I/58).
- Město má zatím neprovázanou síť cyklostezek – například chybí průtah centrem.
- Hluk a provoz způsobuje především I/58 a dálnice D48, což zatěžuje zejména sídliště a místní části.

Doporučený směr pro návrhovou část:

→ Integrovaná dopravní politika: opravy komunikací, bezpečnost chodců, parkovací strategie (vč. parkovacího domu), propojení cyklotras, dopravní zklidnění centra.

4. Městské služby a nedostatečně živé centrum oslabují atraktivitu města

Obyvatelé města a klíčoví aktéři v rozhovorech a na pracovních skupinách opakovaně poukazují na:

- Centrum Příbora je označováno za „krásné, ale prázdné“.
- Obyvatelé opakovaně uvedli, že v centru chybí restaurace, kavárny, večerní život, a že kvalitní služby jsou dostupnější v Kopřivnici či Novém Jičíně.
- Město má silný turistický potenciál: rodné domy Sigmunda Freuda, piaristický klášter, Piaristické zahrady, ale chybí návazné služby (ubytování, gastro, prožitkové programy).
- Objevuje se nápad zřídit „Freudovu kavárnu“, rozhledny, vytvořit menší náplavku, oživit Piaristické zahrady a doplnit pravidelné akce do centra.
- Příležitostí je dokončovaný Retail Park na Místecké a Klenoska, které mohou přivést zákazníky zpět do města – pokud centrum nabídne důvod, proč se tam zdržet.

Doporučený směr pro návrhovou část:

→ Oživení centra: podpora podnikání, koncepce cestovního ruchu a kultury, aktivace veřejných prostranství, nové atraktivity (Freudova kavárna, náplavka, rozhledny), kvalitní služby a gastro. Vytvořit z Příbora „historické město se současnou energií“.

5. Veřejné služby, školství, volný čas a sport potřebují kapacitní i kvalitativní posílení

Výstupy ukazují potřebu:

- Kapacity MŠ a ZŠ jsou dnes dostatečné, ale budovy jsou zastaralé – klíčová je rekonstrukce ZŠ Dukelská a její následné částečné využití ZŠ Jičínskou a Školní jídelny Komenského.
- Sportovní infrastruktura je roztržštěná a zastaralá, objevuje se potřeba multifunkční haly. Vzhledem ke kapacitám tělocvičen ZŠ Jičínské, výstavba multifunkční sportovní haly v těsné blízkosti této školy a možnost jejího využívání v hodinách tělesné výchovy se jeví jako správný směr rozvoje.
- Park je vnímán jako hlavní rekreační prostor, ale potřebuje investice do mobiliáře, bezpečnosti a atraktivit.
- Město postrádá větší kapacitu pro volnočasové centrum pro mládež a systémovější podporu spolků.
- Tlak je také na rozšíření pobytových sociálních služeb – i po dokončení nového domova se zvláštním režimem lze v budoucnu očekávat tlak na sociální služby, jelikož bude narůstat počet seniorů a zároveň prodlužování věku dožití.
- Městu chybí krytý bazén/wellness – obyvatelé za službou dojíždějí. Investice a následný provoz by byly velkou zátěží rozpočtu.

Doporučený směr pro návrhovou část:

→ Aktivní rodinná politika, podpora vzdělávání, sportu a kultury jako pilíře kvality života všech generací; vybudování chybějící infrastruktury; profesionální koordinace volnočasových aktivit.

6. Řízení města a komunikace

Úřad je vnímán jako odborný a stabilní, ale i konzervativní:

- Úřad je kompetentní a fungující, ale dlouhodobě přetížený – chybí kapacita na koordinaci velkých projektů (např. ZŠ Dukelská, investice do dopravy, centrum).
- Politická reprezentace bývá vnímána jako méně odvážná v prosazování rozvojových investic – část projektů je „brzděná politicky“.
- V minulosti měla radnice slabší komunikaci s veřejností, nyní dochází k viditelnému zlepšení, občané chtějí více otevřenosti, dat a participace.
- Spolupráce mezi odbory funguje dobře, ale spolupráce s městem zřizovanými organizacemi má rezervy.

Doporučený směr pro návrhovou část:

→ Profesionalizace komunikace; podpora otevřenosti a zapojování obyvatel; investice do zkvalitnění politické kultury – přilákání i mladších a aktivních obyvatel do rozhodování.

PROCES PŘÍPRAVY ANALYTICKÉ ČÁSTI

Strategický plán rozvoje města Příbora na období 2026–2032 vznikl pod značkou Zaostrěno na Příbor, která byla vytvořena za účelem komunikace strategického plánování města. Plán je klíčovým nástrojem města, který formuluje jeho vizi, priority a cíle na dané období, odpovídající současným potřebám občanů, podnikatelského sektoru a dalších zúčastněných stran. Strategický plán slouží jako rámec pro efektivní alokaci finančních zdrojů a podporu strategických projektových záměrů města. Zároveň se jedná o strategický dokument, který zastřešuje tematické koncepční dokumenty města.

Výstupem první fáze plánovacího procesu a klíčovým podkladem pro stanovení vize, rozvojových priorit a strategických cílů města je analytická část, jejíž zpracování probíhalo v průběhu září až listopadu 2025. Analytická část je rozdělena do tří vydefinovaných stěžejních tematických oblastí zaměřených na demografický vývoj města a jeho vliv na různé oblasti jako je školství, sociální či zdravotní oblast. Dalším tématem je dopravní infrastruktura a obslužnost a také analýza vlastních zdrojů města. Tematické oblasti analytické části byly vydefinovány na základě identifikovaných oblastí a priorit v rámci pracovního jednání zastupitelstva města Příbora k tvorbě strategického plánu, které proběhlo v dubnu 2025 před samotným zahájením přípravy strategického plánu. Závěry a zjištění v rámci přípravy analytické části slouží pro stanovení vhodných doporučení a nejdůležitějších východisek pro návrhovou část.

Do procesu přípravy analytické části strategického plánu byli kromě vedení města a zaměstnanců úřadu také aktivně zapojeni různou formou obyvatelé, místní podnikatelé, odborníci a další klíčoví aktéři. Pro zpracování analytické části byly využívány zejména následující zdroje:

- koncepční a strategické dokumenty na národní, krajské a regionální úrovni,
- tematické koncepční a strategické dokumenty města Příbor,
- on-line dotazníkové šetření pro veřejnost,
- jednání tematických pracovních skupin s odborníky a klíčovými aktéry,
- strukturované rozhovory s vybranými osobnostmi,
- data evidovaná městským úřadem a klíčovými aktéry,
- veřejně dostupné zdroje dat a informací.

Podrobný seznam zdrojů využitých pro zpracování analytické části strategického plánu je uveden na konci tohoto dokumentu.

ZÁVĚRY ZE STRUKTUROVANÝCH ROZHovorů

Během procesu přípravy analytické části strategického plánu bylo v průběhu října 2025 realizováno 16 strukturovaných rozhovorů s celkem 17 vybranými osobnostmi a klíčovými aktéry se vztahem k městu (jeden z rozhovorů byl realizován se dvěma osobnostmi současně). Strukturované rozhovory probíhaly osobní i online formou. Oslovené osobnosti byly v rámci rozhovorů dotazovány na 10 otázek mapujících jejich vztah k Příboru, vnímání města – jeho slabé a silné stránky, potenciál rozvoje města, spolupráci s městským úřadem, vizi a projektové záměry do roku 2040. Následující odstavce uvádějí souhrnný výstup ze strukturovaných rozhovorů. Vzhledem k počtu respondentů se nejedná o reprezentativní vzorek. Souhrn popisuje názory osobností z jejich osobního pohledu či z pohledu jejich pozice v organizaci, kterou zastupují.

Charakter města: Historické, klidné a bezpečné místo, které potřebuje více energie a otevřenosti

Příbor je podle většiny respondentů městem s výraznou historickou hodnotou, klidnou atmosférou a silným *geniem loci*. Popisují jej jako příjemné a bezpečné místo obklopené přírodou, s dostupností potřebných služeb, od kultury, vzdělávání a zdravotnictví až po volnočasové aktivity. Oceňují strategickou polohou v příjemné dojezdové vzdálenosti od větších center. I proto označují Příbor jako atraktivní lokalitu pro rodiny s dětmi. Zároveň by však dle některých respondentů potřeboval více energie, otevřenosti a podpory živého městského života, aby plně rozvinulo svůj potenciál.

Jedním z pilířů kvality života ve městě je dle respondentů vysoká úroveň vzdělávání. Město disponuje několika základními školami a gymnáziem, které si dlouhodobě udržují velmi dobrou pověst. Respondenti dále vyzdvihují přátelskost a pozitivní naladění místních obyvatel, díky nimž působí Příbor jako „vesnice převlečená za město“. V souvislosti s kulturní tradicí zaznělo i označení města jako „líhně muzikantů“ a rodiště mnoha talentů, s čímž by se mělo více pracovat.

Image města navazuje dle respondentů na odkaz Sigmunda Freuda a titul Historické město roku, který získal Příbor v roce 2015. Zatímco část respondentů vnímá tuto image s hrdostí, jiní si myslí, že jde již o překonané symboly, resp. úspěchy a volají po hledání nových přístupů, aby Příbor nezůstal „spící Růženkou“ či „skanzenem“ podobně jako Český Krumlov. Image by neměla být prázdná, ale stát se autentickou živou součástí města.

Úspěchy města: Opravy historických budov, vydařené kulturní a sportovní akce, Re-use centrum

Podle většiny respondentů patří mezi nejvýznamnější úspěchy Příbora rekonstrukce piaristického kláštera a přilehlých zahrad, které zásadně ovlivnily současnou tvář města. Vysoce hodnoceny byly i opravy dalších památek včetně Kulturního domu, při nichž se městu podařilo zachovat jejich historický ráz, a přitom výrazně zlepšit estetickou kvalitu

veřejného prostoru. Někteří respondenti doporučují lépe využít potenciál klášterních zahrad pro kulturní akce a rozšířit jejich otevírací dobu. Pozitivně byla vnímána také kvalita oprav komunikací a veřejné infrastruktury.

Respondenti často vzpomínali také na úspěšné kulturní a sportovní akce, primárně na Příborský běh a Kulturní léto, kde byl klíčem úspěchu přístup někdejší vedoucí odboru kultury. Zaznělo také ocenění projektu Příbor Art, který podle respondentů ukázal, že místní jsou ochotni za kvalitní kulturní program platit. Pozitivně vnímáno je otevření Cetratu, které nabízí atraktivní programy pro veřejnost a umí propojovat historické tradice s moderními technologiemi.

Vysoké hodnocení získaly také investice do školství a infrastruktury pro rodiny s dětmi – opravy školních budov, vznik sportovního areálu u ZŠ Jičínská, nové hřiště u ZŠ Npor. Loma, zpřístupněné zahrady mateřských škol, převzetí fotbalového hřiště městem či vybudování skateparku. Respondenti v této souvislosti oceňují aktivní přístup mladší generace ve vedení města a institucí, který podle nich přinesl novou energii do rozvoje Příbora.

Mezi další úspěchy města patří vznik Re-use centra, kvalitní práce technických služeb, důraz na třídění odpadu a péči o městskou zeleň. Několik respondentů zmínilo i pozitivní proměnu loga a vizuální identity města, při jejíž tvorbě se podařilo nahlédnout na komunikaci města komplexně a sjednotit její dřívější roztržitost. Rozdílné názory se objevily u rozšiřování parcel pro rodinné domy – většina krok vítá, avšak někteří by preferovali větší důraz na bytovou výstavbu.

Vize města do roku 2040: Příbor historický, společenský, ale také moderní a sebevědomý

Na otázku, jakými slovy by popsali Příbor za 10–15 let, odpovídali respondenti nejčastěji kombinací přívlastků historický, moderní, společenský a sebevědomý. Představují si město, které bude ctít svou minulost, ale zároveň se nebude bát inovací a živého rozvoje. Odpovědi lze shrnout do několika tematických oblastí:

- Historický: již nyní takový je, měl by i nadále pečovat o své památkové budovy a zachovat si historického ducha. Zároveň by měl s touto image aktivně pracovat a vyhnout se dojmu „skanzenu“.
- Svěží, aktuální, progresivní, pokrokový, moderní, rozvíjející se, sexy: v kombinaci s historickým charakterem by si měl Příbor udržovat šmrnc a jít s dobou. Měl by propojovat historii s moderními technologiemi, naplňovat historické budovy současným obsahem a budovat funkční, udržitelnou infrastrukturu.
- Společenský, přístupný, radostný, přátelský, aktivní, živý: důležité je klást důraz na kvalitu života, která je již nyní v Příboře nadstandardní – vzdělání, zdravotnictví, kultura. Město by mělo naslouchat lidem, podporovat volnočasové vyžití pro všechny věkové i sociální skupiny a vytvářet podmínky pro podnikatele a rozvoj služeb.

- Krásný, nádherný, útulný, bezpečný, čistý: tyto hodnoty by si měl Příbor udržet i nadále prostřednictvím péče o veřejný prostor, zeleň a celkový vizuální dojem města.
- Odvážný, sebevědomý: Příbor by měl více prezentovat svou hodnotu navenek, stavět na svých úspěších a rozvíjet moderní sebevědomou identitu. Má obyvatele, kteří jsou na město hrdí a jsou s životem v něm spokojeni.

Priority: Bydlení, vzdělávání, cestovní ruch i služby

Když měli respondenti uvést tři oblasti, na které by se měl Příbor v následujících letech zaměřit, nejčastěji zmiňovali bydlení jako klíčovou prioritu rozvoje města. Na dalších místech se objevovaly vzdělávání, cestovní ruch, služby a podpora podnikatelů, stejně jako volnočasové aktivity a podpora spolků. Nešlo přitom vždy o oblasti, ve kterých by město zaostávalo, ale také o ty, které jsou pro Příbor strategicky významné a zasluhují si dlouhodobou pozornost a péči.

V následujících odstavcích jsou shrnuty poznatky z více tematických otázek, které se vztahují ke klíčovému oblastem, doplněné o souhrn doporučení a podnětů respondentů pro další rozvoj města.

Bydlení

Respondenti se shodují, že bydlení je klíčovou prioritou rozvoje města, která rozhoduje o tom, zda si Příbor udrží mladé obyvatele. Ve městě podle nich dlouhodobě chybí nová bytová výstavba, nebyl postaven žádný větší bytový dům a nabídka dostupných bytů i stavebních pozemků je omezená. Někteří respondenti kritizují výstavbu rodinných domů na úkor bytových. Pozitivně je vnímána přestavba Flussovy továrny na bytový dům, mělo by se tak přemýšlet i u dalších nevyužívaných budov, např. ZŠ Dukelská. Bariéru může představovat komplikovaný územní plán a přístup úředníků, který brzdí nové projekty a omezuje možnost výstavby mimo historické jádro. Příbor by měl podle respondentů umožnit výstavbu bytových domů i za hranicemi centra, udržet si městské byty, nebát se investic a spolupráce se soukromým sektorem a přizpůsobit se potřebám mladých rodin.

Cestovní ruch

Respondenti vnímají cestovní ruch jako oblast s velkým, avšak dosud nevyužitým potenciálem. Shodují se, že návštěvníci jsou z Příbora nadšení, ale často nemají kde se najíst ani přenocovat, protože hotely jsou málo kapacitní, většinou nevaří a chybí ubytování pro větší skupiny či zájezdy. Město je podle nich částečně „odstrížené“ kvůli obchvatu, a pokud se zde někdo zastaví, tak jen krátce, aniž by utrácel, kvůli čemuž město přichází o ekonomický přínos turismu. Respondenti doporučují, aby si Příbor ujasnil, zda se chce na rozvoj cestovního ruchu cíleně zaměřit, a pokud ano, aby vznikla samostatná koncepce cestovního ruchu a kultury. Město by podle nich mělo lépe propagovat svou image nejen prostřednictvím odkazu Sigmunda Freuda, ale i krásných historických budov, rozvíjet spolupráci s MAS Lašsko, Destinačním managementem Beskydy Valašsko a partnerskými městy (vč zahraničních), vytvářet tematické balíčky a nabídky pro školy a zájezdy (např. v návaznosti na Cetrat), a hledat nové atraktivy, které návštěvníky ve

městě zdrží – například Freudovu kavárnu, která by fungovala v Rodném domě Sigmunda Freuda, fotopointy, mini rozhledny či prohlídky běžně nepřístupných míst.

Gastronomie

Gastronomie je podle respondentů jednou ze slabších oblastí města, která výrazně ovlivňuje i rozvoj cestovního. Shodují se, že v Příboře chybí kvalitní restaurace a kavárny, ačkoliv jich zde dříve bývalo mnoho. Důvody spatřují v odklonu tranzitní dopravy po obchvatu, což snižuje počet náhodných návštěvníků, ale také v nízké poptávce místních obyvatel, kteří se často stravují doma, v zaměstnání mimo město nebo využívají levnější školní jídelny. Podnikání v pohostinství podle respondentů ztratilo atraktivitu, zejména pro mladší generaci. Názory na řešení se liší – část respondentů by uvítala vznik městské (obecní) restaurace, jiní to považují za ekonomicky neudržitelné a věří, že nabídku musí určovat trh. Jako možné impulzy ke zlepšení zmiňují otevření restaurace v Kulturním domě či kavárny v Rodném domě Sigmunda Freuda.

Podpora podnikatelů

Někteří respondenti vnímají Příbor jako obtížné prostředí pro podnikání, kde se podnikatelé často potýkají s byrokracií, omezeními a nízkou ochotou města hledat řešení. Doporučují, aby radnice více naslouchala skutečným potřebám podnikatelů a vytvářela motivující podmínky pro jejich rozvoj – například formou pobídek typu nájem zdarma v počátku podnikání či vstřícnější spolupráce s památkáři, která by umožnila přizpůsobit historické prostory pro podnikatelské účely. Respondenti zároveň navrhnou zviditelnit lokální podnikatele a řemeslníky prostřednictvím webu města a dalších komunikačních kanálů.

Infrastruktura

Mezi hlavní potřeby v této oblasti zařazují respondenti zlepšení bezbariérovosti, provázání cyklostezek a zvýšení bezpečnosti pro cyklisty, ale i chodce (nedostatek přechodů). Často se také objevuje téma parkování. Památková rezervace je hodnocena převážně pozitivně jako klíčová součást identity města, zároveň však představuje překážku rozvojovým a developerským záměrům. Respondenti doporučují, aby město lépe propojilo ochranu památek s moderními přístupy, zejména v oblastech ekologie, podnikání a bydlení, a hledalo společnou řeč mezi památkáři, podnikateli a obyvateli. V souvislosti s modernizací infrastruktury zazněly i podněty ke zlepšení kvality internetového připojení, přípravě na elektromobilitu a většímu využívání fotovoltiky. Ideální vizí je podle respondentů „historický kabát se sexy moderním vybavením“ – město, které si zachovává svůj *genius loci*, ale uvnitř funguje efektivně, udržitelně a technologicky současně (např. nebudovat z historických budov další muzea, ale moderní atraktivní hotely).

Vzdělávání

Oblast vzdělávání je podle respondentů v Příboře dlouhodobě na velmi dobré úrovni, avšak zároveň se zde otevírá prostor pro další rozvoj. Respondenti doporučují posilovat mezinárodní spolupráci – zejména s partnerskými zahraničními školami a univerzitami – a podporovat alternativní formy vzdělávání. Zazněl také návrh na vznik střední školy technického zaměření, která by doplnila stávající síť škol a zřízení nové mateřské školy.

Respondenti rovněž vidí potenciál ve větším zapojení žáků do komunitního života města – například formou pomoci seniorům, pořádání kurzů digitálních dovedností či podpory kulturních a společenských akcí. Zapojení žáků se může inspirovat u aktivit studentů gymnázia, kteří v minulosti organizovali přednášky pro seniory či dobrovolnický pomáhali v domově pro seniory.

Sport a kultura

V oblasti sportu upozorňují respondenti na potřebu revitalizace fitness centra, vybudování větší multifunkční haly a oddechové zóny či biotopu pro rekreační využití. Doporučují také propojit sportovní prostředí se školami prostřednictvím sportovních tříd a systematické podpory mládeže, která by mohla vést k rozvoji kvalitního fotbalového i širšího sportovního zázemí. V souvislosti s kulturou zaznívala potřeba profesionalizovat její řízení, například vytvořením pozice městského kurátora, a zároveň jasněji vymezit a zacílit kulturní akce pro různé skupiny obyvatel.

Spolupráce se spolky

Respondenti považují spolkový život za silnou stránku města, která by si zasloužila větší – i finanční – podporu a lepší koordinaci ze strany radnice. Doporučují pravidelná setkání se spolky už na začátku roku, kde by se společně nastavily termíny akcí, rámec spolupráce i financování, a také transparentnější systém přerozdělování dotací podle skutečného přínosu jednotlivých spolků. Město by mělo být aktivním a vstřícným partnerem, nabízet dostupné prostory pro činnost i setkávání (např. propojovat vlastníky prázdných budov se spolky či umožnit využití volných kanceláří a zasedaček) a zároveň koordinovat akce tak, aby se nepřekrývaly. Spolky by také ocenily možnost propagace svých aktivit v městském rozhlase a měsíčníku, ideálně zdarma nebo za jasně stanovených podmínek. Aby se spolupráce rozvíjela, mělo by město lépe naslouchat potřebám spolků a rozumět jejich každodenní realitě – například situaci, kdy snaha o maximální využití Kulturního domu naráží na omezené kapacity jeho správců. Pozitivně byla hodnocena možnost zvýhodněných nájmu městských prostor.

Sociální a zdravotní služby

Téma sociálních služeb nebylo mezi respondenty příliš frekventované, přesto jej považují za oblast, kterou je nutné dlouhodobě udržovat a rozvíjet, zejména s ohledem na stárnutí populace ve městě. Upozorňují na plné kapacity domova pro seniory a doporučují posilovat terénní a podpůrné služby, které umožní starším lidem zůstat co nejdéle ve svém domácím prostředí. S tím souvisí i posilování přirozených i neformálních komunit ve městě. Důležitá je také podpora volnočasových aktivit seniorů, včetně fungování klubu seniorů či pravidelných setkání u kávy, které přispívají k prevenci osamělosti. Oblast zdravotnictví je hodnocena jako celkově dostatečná, pouze ojediněle zazněly připomínky k chybějící poliklinice a dlouhým čekacím dobám.

Komunikace s obyvateli

Komunikace města s obyvateli je podle respondentů obecně hodnocena pozitivně, zejména díky využívání platformy Munipolis a zlepšení v této oblasti po nástupu nové mluvčí. Zároveň však zaznívá potřeba rozšířit formy dialogu – například pořádat

atraktivnější osobní setkání s občany a častěji realizovat dotazníková šetření, která by umožnila zapojit širší veřejnost do rozhodování o rozvoji města. Zaznělo také to, aby obyvatelé znali dlouhodobou vizi města a rozuměli tomu, jakým směrem se Příbor chce v budoucnu ubírat.

Správa a vedení města

Respondenti se shodují, že městský úřad funguje profesionálně, zaměstnanci svou práci dělají dobře, avšak vážne vnitřní spolupráce a realizace nápadů. Typickým problémem je podle nich, že se hodně přemýšlí a málo koná, projekty se protahují a mezi odbory dochází ke zbytečným byrokratickým sporům. Městu chybí větší otevřenost moderním přístupům, odvaha ke změnám a schopnost čerpat inspiraci z dobré praxe jiných měst, včetně zahraničních. Část respondentů upozorňuje na konzervativní přístup politiků a nedostatek sebevědomí při rozhodování o investicích, například při odkoupení chátrajících domů v centru. Současně by úřad měl více rozvíjet měkké dovednosti, zaměřit se na propagaci úspěchů města, zlepšení komunikace a využití potenciálu aktivních skupin – například zapojením studentů do komunitních projektů. Kritizována byla také absence komplexního přístupu k projektům, časté spoléhání na externí studie namísto systematické práce odborníků, přetíženost aparátu a fluktuace zaměstnanců. Pozitivně je hodnocena digitalizace a elektronická komunikace, kterou respondenti vnímají jako krok správným směrem. Celkově by město podle nich mělo jednat rozhodněji a hledat způsoby, jak věci uskutečnit, ne důvody, proč to nejde.

Mapa Příbora: Klidné a bezpečné město bez problémových lokalit

Respondenti se v Příboře obecně cítí dobře a bezpečně, a to i na sídlištích a v místních částech. Nejčastěji zmiňovali, že je jim příjemně v centru města, v piaristických zahradách a v přírodě v okolí města. Jako problémové lokality se objevily pouze ojedinělé zmínky o Kamenci – místu s potenciálem, kde však chybí zázemí a občas se zde schází nežádoucí skupiny – dále okolí Hvězdárny a Masarykovy ulice v blízkosti Dětského domova.

Za nejvýznamnější lokality k rozvoji respondenti považují především městský park, který podle nich postrádá koncepci a atmosféru – ocenili by revitalizaci amfiteátru, opravu chodníků a doplnění o prvky jako fontánu, kavárnu či foodtrucky. Další často zmiňovanou oblastí je náměstí, které se podle nich změnilo v „kruhový objezd“ a zasloužilo by si zklidnění dopravy, opravu fasád a větší oživení. Mezi další potenciální místa rozvoje patří budova ZŠ Dukelská (včetně možnosti využití pro bydlení), Flussova továrna, bývalé uhelné sklady, bývalý mlýn za úřadem, Sokolovna, okolí autobazaru (nevzhledný vjezd do města), plocha naproti nádraží (dnes využívaná pro poutě, mohl by zde vzniknout např. park s posezením) nebo prostor kolem dobře fungujícího workoutového hřiště. Rozvojový potenciál k bydlení vidí respondenti také v okrajových lokalitách Hájov a Prchalov, v lokalitě Za školou či na pozemcích u koupaliště. Ke zvážení je údajně i pozemek vyhrazený pro plánovou MŠ. Důraz kladou respondenti i na estetiku veřejného prostoru, například úpravu popelnicových stání (vybudovat např. podzemní kontejnery), doplnění vodních prvků nebo možný vznik náplavky uprostřed města.

ZÁVĚRY Z PRACOVNÍCH SKUPIN

Během procesu přípravy analytické části strategického plánu byly v říjnu 2025 realizovány celkem 2 tematické pracovní skupiny složené ze zástupců města, významných institucí a dalších klíčových aktérů s vlivem a zájmem na budoucím rozvoji města Příbora:

- pracovní skupina v rámci městského úřadu (22. 10. 2025)
- pracovní skupina k demografickým trendům (22. 10. 2025)

Cílem pracovních skupin, které se sešly k analytické části, bylo projednat klíčová témata pro rozvoj města, priority a cíle strategického plánu. Výstupy z dílčích jednání pracovních skupin k analytické části jsou shrnuty v následujících odstavcích.

Pracovní skupina v rámci městského úřadu

Dobrá interní komunikace a spolupráce mezi odbory.

Odbory si pomáhají, hledají společné cesty a dokážou se shodnout na prioritách. Problémy se objevují spíše při spolupráci s příspěvkovými organizacemi.

Silný lidský faktor a motivovaný tým.

Úředníci jsou vnímáni jako odborníci, tým je dobře nastavený a motivovaný, s pozitivním přístupem k novým věcem. Funguje podpora vedení a spolupráce napříč odděleními.

Komunikace a prezentace navenek potřebují zlepšení.

Město málo prezentuje své úspěchy, což ovlivňuje vnímání občanů. Veřejnost má často nedostatek informací nebo zkreslené představy. Chybí i prostor pro neformální komunikaci mezi odbory.

Nedostatky v řízení a plánování.

Objevují se komunikační překážky, nejasné vymezení úkolů a odpovědností, chybějící vyhodnocení efektivity projektů. Legislativní změny a krátké lhůty komplikují práci. Akční plán je příliš úzce v kompetenci odboru investic a chybí provázanost mezi odbory.

Politická rovina rozhodování.

Častým problémem je, že konečné rozhodnutí je politické, i když odbory či odborníci navrhuji jiné řešení. To vede k menší důvěře vůči spolupráci úředníků s politickým vedením města.

Administrativní a organizační bariéry.

Administrativní zátěž a složité schvalovací procesy brzdí rozvoj. Chybí rozhodování na základě dat a analýz. Problémem je i časté překrývání jednotlivých úkolů a krátké volební období, které omezuje kontinuitu.

Specifické oblasti zlepšení.

Veřejnost a spolky špatně přijímají změny pravidel či nastavení systému spolupráce, v minulosti se jednalo především o problémy s nastavením ceníků služeb a vnímáním spolupráce městských organizací s pořadateli kulturních aktivit.

Potřeba zlepšit zadávání úkolů a jejich specifikace v rámci požadavků Rady města vůči odborům a pracovníkům městského úřadu. Tímto se předejde jejich opakovanému zadávání či nepochopení mezi odbory a politickým vedením.

Nutnost lepší koordinace u velkých projektů, které město připravuje, aby byly včas zahrnuty veškeré požadavky všech zúčastněných stran.

Shrnutí jednání pracovní skupiny v rámci městského úřadu:

Úřad města Příbor je vnímán jako dobře fungující a odborně silný celek s pozitivním pracovním prostředím. **Prostor pro zlepšení se týká především koordinace mezi odbory, jasnějšího řízení projektů, efektivnější komunikace s politickým vedením i veřejností a většího využívání dat pro rozhodování.** Důraz by měl být kladen na kontinuitu práce, transparentnost, sdílení informací a uznání úspěchů úřadu navenek.

Pracovní skupina k demografii

Cílem města je demografická stabilita.

Úspěchem by bylo udržet současný počet obyvatel navzdory celorepublikovému trendu jejich úbytku.

Rozvoj městské zástavby je limitován inženýrskými sítěmi a nedostatkem prostoru.

Rozšíření města je možné jen v omezené míře, zejména jakmile by došlo k úpravám v centrech místních částí Hájev a Prchalov. Růst bude spíše v rámci zahušťování a využívání nevyužitých objektů. Rozvoj města je prostorově omezen, a proto musí být rozvoj promyšlený a zaměřený na kvalitu prostředí a udržitelný rozvoj.

Potřeba udržení a modernizace bytového fondu.

Městský bytový fond má aktuálně 554 bytů, o které je ze strany veřejnosti velký zájem. Doporučeno je udržovat a rozšiřovat městský bytový fond a podporovat mezigenerační a bezbariérové bydlení. Do roku 2050 bude významně růst podíl seniorů, což zvýší poptávku po menších a dostupných bezbariérových bytech.

Stárnutí populace přináší tlak na infrastrukturu a sociální služby.

Do budoucna se ve vazbě na stárnutí populace očekává zvyšující se potřeba odlehčovacích a pobytových služeb včetně rozvoje terénní péče. V Příboře vzniká nové sociální zařízení DZR a odlehčovací služba.

Sociální oblast čelí proměně poptávky.

Vedle seniorů přibývá také osob s duševními onemocněními a mladších lidí se zdravotními problémy, což vyžaduje přizpůsobení služeb a posílení personálních kapacit v sociálních službách.

Vzdělávání čelí výzvám v oblasti personálních kapacit a inkluze.

Roste počet dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, a přestože narůstá i počet asistentů pedagoga, je obtížné zajistit jejich dostatečný počet. Průměrný věk učitelů se zvyšuje a nábor nových pedagogů je problematický.

Předškolní a školské kapacity jsou nyní, oproti minulosti, dostatečné. Do budoucna se může poptávka snižovat.

MŠ mají nyní naplněné kapacity, ale s klesající porodností budou muset řešit využití budov a zaměstnanců. Základní školy počítají s přirozeným úbytkem pedagogů v důsledku odchodů do důchodu. Legislativní změny mohou ovlivnit kapacity MŠ (např. nutnost slučování škol).

Rozvoj volnočasových a komunitních aktivit.

Středisko volné času Luna má ve městě silné postavení, nabízí přibližně 80 aktivit a aktivně spolupracuje se školami i městem. Do budoucna se plánuje v rámci SVČ rozvoj komunitního centra a větší propojení s rodinným centrem jako prevence sociálních problémů.

Potřeba lepší práce s daty a jejich interpretací.

Jednotlivé instituce využívají různé zdroje dat (ČSÚ, evidence obyvatel, školní matriky), ale chybí sjednocený systém a analytické propojení pro predikci vývoje.

Shrnutí jednání pracovní skupiny k demografii:

Jednání potvrdilo, že Příbor stojí před výzvami spojenými s demografickým stárnutím, omezeným prostorem pro rozvoj a potřebou adaptace veřejných služeb na nové podmínky. **Město by se mělo soustředit na udržení populace, modernizaci infrastruktury a budov, posílení sociálních a zdravotních služeb, podporu bytové politiky a rozvoj komunitního života.** Důležitým předpokladem úspěchu je systematická práce s daty a dlouhodobá stabilita rozvojových politik.

ZÁVĚRY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ OBYVATEL

Cílem on-line dotazníkového šetření bylo zapojení obyvatel a návštěvníků města Příbor do procesu strategického plánování rozvoje města a zmapovat jejich spokojenost v různých aspektech života v Příboře. Dotazníkové šetření probíhalo v období od 26. září do 31. října 2025 a svůj názor v rámci něj vyjádřilo dohromady **561 respondentů**. Sběr dat v rámci dotazníkového šetření nesměřoval k vytvoření reprezentativního vzorku podle standardních demografických charakteristik, jedná se o jeden z doplňujících vstupů pro analytickou část. Grafické znázornění výstupu je zpracováno v doprovodném dokumentu Výsledky dotazníkového šetření veřejnosti. Souhrnné výsledky jsou očištěny o odpovědi „Nedokážu posoudit“.

Celkem 92 % (resp. 514 osob) respondentů dotazníku žilo v dané době v Příboře a 5 % (resp. 29 osob) mimo město, ale v rámci ORP Kopřivnice. Zbývající 4 % (resp. 18 osob) žily jinde. Nejčastěji byl dotazník vyplňován respondenty ve věkové kategorii 35–44 let (32,4 %, resp. 182 osob). Zástupci mladých do 24 let se na dotazníku podíleli z 5,9 % (resp. 33 osob) a respondenti starší 65 let z 9,1 % (resp. 51 osob). Dle statusu byl dotazník vyplňován především zaměstnanci soukromých firem (37 %, resp. 208 osob) a ve veřejném / státním sektoru (21 %, resp. 119 osob) a podnikateli (10 %, resp. 57 osob).

Vyhodnocení otevřených odpovědí

Manažerské shrnutí

V otevřených odpovědích napříč celým dotazníkem se Příbor jeví jako město po „povedené rekonstrukci fasády“, ale s nevyřešeným vnitřkem domu“. Lidé oceňují, že se město „zvedlo“ – chválí revitalizované náměstí a centrum, Piaristický klášter a zahrady, opravené chodníky, zeleň, nové hřiště a živější kulturní program. „Navenek“ je Příbor viditelně upravenější, čistší a reprezentativnější. Piaristické zahrady a PříborArt se staly symbolem toho, že město umí vytvořit kvalitní veřejný prostor, kde se lidé rádi setkávají a kam se neostýchají vzít návštěvu.

Pod povrchem respondenti popisují čtyři velké bolesti: **bydlení, práce a služby, každodenní fungování (doprava, volný čas, školky) a komunikaci města s lidmi**. Kdyby měli „neomezený rozpočet“, v první řadě by řešili dostupné bydlení (byty pro mladé, využití chátrajících objektů jako Letka, bývalý mlýn apod.), živé centrum s obchody, restauracemi a službami, sport a relaxaci (krytý bazén, hala, park, náplavka u Lubiny) a dopravu a parkování (lepší silnice, chodníky, cyklostezky, parkovací dům). K tomu doporučují řešit kvalitu a dostupnost školek a škol, nedostatek pediatrů a možnosti volného času pro děti a mládež.

Životní prostředí a veřejný prostor jsou pro obyvatele důležitým tématem – chtějí víc zeleně, lépe udržované parky a chodníky, častější sekání, méně hluku a prachu, ale zároveň vadí „zbytečné kácení stromů“ a zanedbané kouty města. V dopravě se opakují stále dokola ta samá slova: rozbité silnice a chodníky, nedostatek parkovacích míst, hluk a nebezpečí pro chodce, včetně kritiky jednosměrek a situace kolem Penny či sídliště U Tatry. Volnočasové vyžití je vnímáno jako nedostatečné: chybí restaurace a kavárny, celoroční

bazén, lepší využití sportovišť, klub pro mládež i vnitřní zázemí pro rodiny s dětmi, přesto respondenti vnímají, že kulturní nabídka je proti minulosti pestřejší – jen by ji chtěli častěji a lépe zacílenou.

Silným průřezovým tématem je komunikace a důvěra. Část obyvatel má pocit, že „se s námi nic neprojednává“, že město „jede svou investiční politiku“ a dotazníky jsou jen „strategií, aby si lidé postěžovali“. Kritika míří na pomalé nebo žádné odpovědi na e-maily, arogantní tón a zvláště na fungování stavebního úřadu. Zároveň je vidět, že lidé chtějí být zapojeni – volají po anketách, referendech, diskusích, lepším využití sociálních sítí, přímějším vysvětlování záměrů a větší transparentnosti kolem nakládání s majetkem města.

Důvody k reálnému zvažování odchodu z Příbora – byť je jich v absolutním počtu málo – skládají konzistentní obraz: málo kvalitní práce, drahé a nedostupné bydlení, problémová doprava a parkování, bezpečnostní rizika (drogy), slabé zázemí pro děti a pocit „mrtvého, zaostalého města bez vize“.

Přeneseně řečeno, Příbor je pro mnoho respondentů v dotazníkovém šetření příjemný na pohled, ale může být z praktických ohledů nekomfortní pro každodenní život, zvláště pokud jste mladá rodina, která hledá bydlení, práci, školku, pediatra a místo, kde je „co dělat“.

Manažersky řečeno, město má podle respondentů dobře rozjetou „vnější modernizaci“, ale teď se neobejde bez druhé vlny, „vnitřní rekonstrukce“, zaměřené na životní podmínky obyvatel. Pokud by měl vedení města tento výzkum přetavit do priorit, vystupuje z něj pět klíčových linií:

1. **Bydlení a služby v centru** – dostupné byty + živé náměstí s obchody a gastronomií.
2. **Doprava a parkování** – systematický plán oprav, parkovací strategie, bezpečnost chodců a cyklistů.
3. **Rodinná politika** – školky, školy, pediatři, volný čas dětí a mládeže.
4. **Volný čas a sport** – bazén/wellness, sportoviště a kvalitní místa k setkávání (park, Lubina, Piaristické zahrady).
5. **Komunikace a důvěra** – otevřenější dialog s občany, rychlá a věcná komunikace úřadu, zapojení lidí do rozhodování.

Pokud se Příboru podle respondentů podaří tyto „vnitřní“ problémy uchopit stejně rozhodně, jako zvládl opravy center a památek, má šanci být městem, které lidé chválí na fotkách, a nepochybují, zda zůstat, či odejít.

Jak hodnotí respondenti, co se v Příboře v posledních letech opravdu povedlo nebo jim osobně udělalo největší radost?

Pojmy s nejčastějším výskytem ve 339 otevřených odpovědích na tuto otázku: zahrady (105), z toho piaristické (41), rekonstrukce/oprava (43/22), akce/kulturní (64/78), náměstí (20), hřiště (20), art (21).

Respondenti často zmiňovali revitalizaci centra města a náměstí, kterou považují za viditelnou pozitivní proměnu Příbora. Oceňují opravené fasády, novou dlažbu, lavičky a květinovou výzdobu, díky nimž město působí upraveněji a příjemněji. Řada odpovědí vyzdvihuje rekonstrukce veřejných budov, chodníků a komunikací a celkově lepší dojem z pořádku ve městě. Několik respondentů uvedlo, že „město se zvedlo“ nebo že „je radost procházet se centrem“.

Zmíněny byly úpravy zeleně, parků a okolí Piaristického kláštera. Tento objekt respondenti často označovali za „povedený projekt“ či „pýchu města“ – chválili nejen samotnou rekonstrukci, ale i to, že se stal centrem kulturního dění. Objevovaly se také pochvaly na nová hřiště, dětské zóny a cyklostezky, které zlepšují volnočasové možnosti obyvatel. Někteří ocenili i zlepšení komunikace města s občany a aktivnější kulturní program.

Zhruba pětina odpovědí působí neutrálně až skepticky – část respondentů napsala pouze „nic“, případně „nevím“ nebo „nic zásadního“.

Konkrétní zmiňovaná místa v pozitivní konotaci:

- **Náměstí a centrum města** – opravy, nová dlažba, lavičky, květinová výzdoba.
- **Piaristický klášter a okolí** – rekonstrukce, kulturní a komunitní využití.
- **Park u Penny** – údržba a postupné zlepšení.
- **Sídlíště U Tatry** – opravy hřišť, čistota, parkování.
- **Školy a školky** – modernizace prostor, nové vybavení.

Konkrétní zmiňované pozitivní změny:

- Revitalizace náměstí a historického centra města.
- Oprava Piaristického kláštera a jeho nové využití pro kulturu.
- Lepší údržba zeleně, nové výsadby a čistší prostředí.
- Rekonstrukce chodníků a silnic.
- Rozvoj hřišť a sportovních ploch.
- Aktivnější kulturní a společenský život.
- Viditelné zlepšení vzhledu města a péče o veřejný prostor.

Kdybyste byli respondenti starostou/kou Příbora s neomezeným rozpočtem, co by ve městě změnili na prvním místě? Jaký projekt by realizovali? (353 otevřených odpovědí)

Bydlení a využití chátrajících budov

Respondenti zcela jednoznačně upřednostňovali řešení bydlení – mnozí by jako první krok realizovali výstavbu bytů pro mladé rodiny, startovacích bytů se zvýhodněným nájmem nebo obecní bydlení dostupné široké veřejnosti. Často se objevoval i požadavek na větší bytové domy nebo nové parcely pro rodinné domy. Zároveň byl silně akcentován stav centra, takže by lidé ihned investovali do opravy a využití chátrajících objektů, zejména Letky, kterou by buď proměnili na moderní bytový či multifunkční komplex, nebo zbourali

její nebezpečné části. Podobně padaly návrhy na opravu Flussovy továrny, bývalého mlýna či Karlsederovy vily, které by podle respondentů neměly dál chátrat v centru města.

Obchodní vybavenost, služby a gastronomie

Velká část respondentů by se v první řadě zaměřila na oživení centra, které vnímají jako prázdné. Nejčastější návrhy zahrnovaly přivedení velkého obchodu s potravinami, jako je Lidl či Albert, nebo vznik obchodního centra s doplňkovými službami. Město tuto potřebu reflektuje, aktuálně se na ulicích Místecká a Smetanova staví Retailpark, v němž bude pravděpodobně obchod s potravinami Albert a další menší obchody (drogerie, potřeby pro zvířata apod.). Na výjezdu z města u ulice Místecká mají povolení ke stavbě OC Klenoska, kde je zamýšlen obchod s potravinami Billa a dále také automyčka, drogerie ad. Plocha pro případné další dva obchodní řetězce je také na výjezdu z ul. Jičínské.

Respondenti v rámci dotazníkového šetření uváděli také potřebu levných obchodů typu Pepco nebo Action a návrat klasických služeb na náměstí. Levnější obchod typu Pepco nebo Acion je taktéž zamýšlen v rámci výše zmiňované stavby OC Klenoska. Mnozí z respondentů postrádají kvalitní restauraci s českou kuchyní, hospodu s dětským koutkem či více míst k posezení. Další respondenti by na prvním místě podpořili podnikání – například formou pobídek pro začínající živnostníky, nižšího nájmu v centru, nebo opakování projektu Correny.

Sport, rekreace a relaxace

V této oblasti respondenti nejčastěji uváděli, že by okamžitě postavili krytý bazén, ideálně jako součást wellness centra se saunami a relaxačními zónami. Kromě toho se často objevovaly návrhy na víceúčelovou sportovní halu, modernizaci školních tělocvičen či vznik velké fitness zóny se sálou na cvičení. Lidé zmiňovali také specifické projekty, které by ve městě rádi viděli – kurty na padel, moderní dopravní hřiště, kluziště nebo opravu fotbalového stadionu. Výrazná byla i představa o přírodně-rekreačním prostoru, například revitalizace městského parku se zastřešeným amfiteátretem nebo promenáda či náplavka u řeky Lubiny.

Doprava a infrastruktura

Respondenti by na prvním místě investovali do řešení parkování, které označují za velký problém. Velmi konkrétní návrhy zahrnovaly parkovací dům, záchytné parkoviště nebo rozšíření bezplatných parkovacích míst. Často se objevovala i potřeba opravy silnic a chodníků, úprava silnice od obchvatu či řešení jednosměrných čtvrtí. Velmi populárním návrhem bylo také vybudování cyklostezek propojujících Příbor s okolními obcemi. Další konkrétní projekty zahrnovaly modernizaci vlakového nádraží, odklonění dopravy z centra či bezpečný koridor pro děti u ZŠ Loma.

Školství, vzdělávání a péče

V oblasti vzdělávání je nejčastěji zmiňovaným „prvním projektem“ zvýšení kapacity školek, případně výstavba úplně nové moderní mateřské školy. Často se objevoval návrh využít objekt Dukelské školy, ať už jako školku, byty nebo multifunkční centrum. Někteří respondenti by investovali také do modernizace výuky a přístupu škol, podporovali by

nové vzdělávací směry typu Montessori ve státních školách nebo rozvoj kroužků a mimoškolních aktivit. Padaly i návrhy na modernizaci střediska volného času.

Kultura, turismus a komunita

Silným tématem bylo oživení kultury a veřejného života. Jako první krok by obyvatelé zavedli více kulturních akcí pro všechny věkové skupiny, případně větší festivaly. Z konkrétních projektů se často objevoval kryt a znovuzprovoznění kina, dále výstavba koncertního sálu nebo multifunkčního centra S. Freuda. Někteří by investovali i do turismu – například do lanového centra, vyhlídky nebo zvířecího parku/útulku. V rámci komunitních témat lidé zdůrazňovali potřebu komunitního centra, komunitní zahrady či dalších míst, kde se občané mohou přirozeně setkávat.

Zdravotnictví a sociální péče

Jako prioritu by lidé řešili nedostatek lékařů, a to především tím, že by město aktivně přilákalo nové zdravotníky, například nabídkou městského bytu. Mnozí by investovali do sociální péče – například do domu s pečovatelskou službou, domova seniorů, malometrážních bytů se sociálními službami nebo i hospice. Respondenti opakovaně uváděli, že péče o staré lidi by měla být dostupnější a výrazně kvalitnější.

Životní prostředí a bezpečnost

Část respondentů by jako první posílila zeleň, zejména výsadbou původních stromů a keřů nebo ekologickými projekty typu městská fotovoltaika. Často se objevovaly návrhy na zvýšení bezpečnosti – instalaci kamer, řešení bezdomovectví, omezení drogově závislých nebo posílení městské policie. Populárním tématem byla také čistota města a motivace obyvatel k lepší péči o veřejný prostor.

Změny v řízení města a personální oblast

Někteří lidé by jako první udělali změny personální – především omladili úřad, zvýšili odbornost pracovníků nebo zvýšili jejich mzdy, aby se do města podařilo přilákat kvalitní odborníky. Silně rezonoval i požadavek na lepší komunikaci a transparentnost, aby město začalo více mluvit s lidmi, vytvářelo dlouhodobou vizi a přestalo investovat do projektů, které občané nevnímají jako potřebné. Objevila se také přání na větší podporu místních podnikatelů a snížení závislosti na externích firmách.

Jak hodnotí respondenti v dotazníku kvalitu životního prostředí a veřejného prostoru?

Témata s nejčastějším výskytem ve 223 otevřených odpovědích na tuto otázku: zeleň (54), veřejný prostor (41), odpad (28), doprava (24), čistota (19), hluk (16), voda (6) – z konkrétních míst nejčastěji Penny, sídliště U Tatry, Čs. armády, centrum a Skotnice.

Opakovaně zaznívalo, že by bylo potřeba častěji sekat trávu, lépe udržovat parky a chodníky a vysazovat víc stromů. Někteří lidé upozorňovali na zbytečné kácení vzrostlých dřevin, například v okolí ulice Čs. armády. Několik respondentů by uvítalo, kdyby město nechalo někde trávu růst přirozeně a pečovalo o zeleň s ohledem na přírodu.

Celkově je vidět, že zeleň a její údržba je pro obyvatele důležitým tématem – spojuje se s tím nejen estetika, ale i pocit příjemného a zdravého prostředí.

Nespokojenost zaznívala směrem ke svozu odpadu a čistotě veřejných prostranství. Lidé si stěžovali na nedostatečnou frekvenci svozu komunálního odpadu, hlavně v letních měsících, a na malé popelnice. Podle některých respondentů chybí také odpadkové koše, především na tříděný odpad. Někteří respondenti zmínili, že město působí místy zanedbaně – zarostlé chodníky, odpadky kolem cest nebo neudržované kouty, na které se „zapomnělo“. Kritika se objevila i vůči hluku a prachu, především v okolí dálnice a sídliště U Tatry, kde si obyvatelé stěžují na zhoršené životní podmínky.

Respondentům vadí jednosměrné ulice v centru, problematické parkování a nedostatek míst k odpočinku, například laviček. Zaznívaly konkrétní připomínky k parku u Penny, dopravnímu hřišti nebo náměstí, které by podle nich zasloužily víc péče. V odpovědích se objevila i řada krátkých nebo úsměvných reakcí typu „Ne“, „Ano“ nebo „výsadba zeleně“, ale i ty dokreslují, že většina lidí vnímá téma životního prostředí jako důležité – i když někdy už nevěří, že se něco změní. Celkově z odpovědí vyplývá přání, aby byl Příbor čistší, zelenější a víc příjemný pro běžný každodenní život.

Přestože většina otevřených odpovědí na tuto otázku upozorňuje na problémy, objevují se i pozitivní momenty a uznání směrem k městu. Někteří lidé péči o zeleň v parcích a jejich úpravy v posledních letech oceňují, chválí „čistotu kolem náměstí“ nebo „zlepšení veřejných prostranství“ oproti minulosti. Zaznívá i spokojenost s tím, že město vysazuje nové stromy nebo že se v centru i parcích konají kulturní akce, které prostředí oživují.

Konkrétní zmiňovaná místa:

- **Park u Penny** – požadavky na opravu, čistotu a dětské hřiště.
- **Sídliště U Tatry** – hluk a prach z dálnice.
- **Čs. armády** – problematické kácení stromů.
- **Centrum / náměstí** – jednosměrné silnice, potřeba oživení a údržby.
- **Skotnice, ulice k Penny, dopravní hřiště** – časté drobné připomínky k údržbě a dopravě

Konkrétní zmiňované problémy:

- Nízká frekvence svozu komunálního odpadu (zejména v létě).
- Zanedbaná zeleň – pozdní nebo nepravidelné sekání, zarostlé chodníky.
- Hluk a znečištění z dálnice.
- Zbytečné kácení stromů a nedostatek nové výsadby.
- Rozbitá nebo neudržovaná infrastruktura – chodníky, parky, lavičky.
- Doprava v centru – zbytečné jednosměrky, problematické parkování.

Jak hodnotí respondenti v dotazníku dopravu ve městě?

Témata s nejčastějším výskytem ve 204 otevřených odpovědích na tuto otázku: silnice (34), parkování (52), chodníky / chodci (28), bezpečnost (19), cyklo / kola (18), hluk (21), jednosměrky (8).

Respondenti dopravu vnímají jako problematičtější oblast městského života – chtějí, aby se zlepšila kvalita cest, zvýšila bezpečnost a město podporovalo ohleduplnější dopravní prostředí. Nejčastěji upozorňovali na špatný stav silnic a chodníků. Opakovaně se objevovala slova jako „výtluky“, „děravé cesty“ nebo „rozbité chodníky“. Mnozí zmiňovali, že opravy jsou prováděny jen částečně a krátkodobě, a že by město mělo více investovat do oprav komunikací v obytných částech. Parkování bylo druhé nejčastější téma – respondenti si stěžovali na nedostatek parkovacích míst, zejména na sídlištích a v centru, a volali po lepší organizaci a nových parkovacích plochách.

Další častěji zmiňovanou oblastí byla bezpečnost. Respondenti žádali více přechodů pro chodce, zpomalovací pruhy, radary a větší dohled městské policie. Mnozí se cítili ohroženi rychlou jízdou řidičů v obytných zónách. Téma cyklistiky se objevovalo v souvislosti s nedostatečně napojenými nebo nebezpečnými cyklostezkami. Kritika padla i na hluk z dopravy, především u sídliště U Tatry a podél hlavních tahů.

Vedle kritických poznámek se objevilo i několik pozitivních nebo neutrálních reakcí. Někteří obyvatelé uvedli, že situace v dopravě se v posledních letech zlepšila, například díky opravám vybraných úseků nebo lepší regulaci parkování v centru. Zazněly i komentáře typu „doprava v pořádku“, „nemám výhrady“ nebo „oproti jiným městům je to ještě dobré“. Několik respondentů ocenilo, že se město snaží řešit cyklodopravu a že „v centru už je klidnější provoz než dřív“. Část respondentů vnímá v oblasti dopravy postupné zlepšování.

Konkrétní vícekrát zmiňovaná místa:

- **Centrum a náměstí** – složitá dopravní situace, jednosměrky, parkování.
- **Sídliště U Tatry** – hluk a prach z dopravy, nedostatek parkovacích míst.
- **Penny** – problémová dopravní situace a průjezdnost.
- **Skotnice** – stížnosti na povrch silnic.
- **Mostní ulice** – potřeba oprav a lepšího řešení pro chodce.
- **Hlavní ulice** – potřeba opravy a regulace dopravy.

Opakovaně zmiňované problémy:

- Špatný stav silnic a chodníků, časté výtluky.
- Nedostatek parkovacích míst, zejména na sídlištích a v centru.
- Nedostatečná bezpečnost chodců, málo přechodů.
- Překračování rychlosti a slabý dohled městské policie.
- Nedostatečná infrastruktura pro cyklisty.
- Hluk a prašnost z dopravy, hlavně u dálnice a hlavních tahů

Jak hodnotí respondenti možnosti volnočasového vyžití?

183 otevřených odpovědí. Nejčastější výskyty: chybí (65), akce (52), restaurace (38), děti (27), hřiště (26), park (25), prostor (18), kino (12), bazén/koupaliště (10/5).

V odpovědích se častěji vykytují zmínky o tom, že ve městě chybí místa, kde si lze v klidu sednout a trávit čas s přáteli nebo rodinou – zejména kvalitní restaurace, kavárny a bary. Respondenti popisují, že večer „není kam jít“, že podniků je málo nebo jsou zaměřené spíš

na rozvoz než na posezení. Zaznívá i to, že náměstí působí mrtvě, protože na něm chybí živější gastro provozy a běžný každodenní ruch.

Velká část reakcí se týká také sportovního a volnočasového zázemí. Respondenti zmiňují nedostatečné využití fotbalového areálu, požadavek na dostupnější hřiště pro veřejnost a touhu po bazénu nebo lepším koupališti, které by mohli využívat nejen děti. Mezi náměty byly zmíněny bowling, skatepark, workoutové hřiště, venkovní hřiště pro volejbal, městský pivovar, wellness, přebudování škvárového hřiště pro sporty jako je baseball, lukostřelba, atletika.

Častým tématem jsou také možnosti pro mládež a rodiny s dětmi. Respondenti uváděli, že mladí lidé nemají klub nebo bezpečný prostor, kde by mohli být spolu, a rodičům chybí vnitřní herny či místa pro dětské aktivity v zimě a za špatného počasí (např. deskové hry pro rodiče s dětmi). Zmiňují potřebu více akcí pro celé rodiny, nejen pro nejmenší děti. Objevují se i konkrétní návrhy – pravidelné hudební večery, společenské akce na náměstí, lepší využití kulturního domu a úpravy okolí městských lávek či nábřeží tak, aby šlo o příjemná místa k procházkám a posezení.

Vedle toho zaznívá i spokojenost s některými prvky – například s tím, že město pořádá různé kulturní akce pro děti i dospělé, například s dovětkem, že „by to chtělo častěji“ nebo „lépe rozložené během roku“.

Konkrétní vícekrát zmiňovaná místa:

- **Náměstí** – vnímané jako málo živé, s nedostatkem restaurací a akcí.
- **Kulturní dům / Luna** – podle respondentů má rezervy ve využití pro divadla, koncerty a společenská setkání; chybí zde stálá restaurace.
- **Koupaliště / bazén** – koupaliště oceňované, ale s častým přáním lepšího zázemí nebo celoročního bazénu i pro zimní provoz.
- **Fotbalové hřiště a sportovní areál** – kritizované hlavně kvůli omezenému přístupu veřejnosti.
- **Lávka a okolí řeky Lubiny** – prostor, který by si podle respondentů zasloužil hezčí úpravu a lepší využití pro volný čas.
- **Piaristické zahrady** – zmiňované jako příjemné místo, kde už dnes probíhají akce, ale část respondentů by uvítala ještě pestřejší program jako jsou pravidelné letní koncerty, taneční večery, filmové projekce, festivaly typu PříborArt.

Opakovaně zmiňované problémy / potřeby:

- Nedostatek příjemných míst k posezení – restaurace, kavárny, bary.
- Omezené možnosti sportu a pohybu pro veřejnost (hlavně bazén, fotbalový areál, hřiště).
- Slabší nabídka zařízení a aktivit pro mládež – soutěže, tvoření, programy v parcích.
- Málo vnitřních prostor pro rodiny s dětmi v zimě a za deště.
- Potřeba častějších a lépe propagovaných kulturních akcí během celého roku – sousedské komunitní setkávání.

Jak vyjadřovali respondenti k tématu práce, rodiny a vzdělávání?

Respondenti se v otevřených odpovědích nejčastěji vraceli k tématům školství, dostupnosti zdravotní péče pro děti a obtížnému sladování práce a rodiny. Zmiňovány jsou komplikace s kapacitami a kvalitou školek („15 let neřešený problém“, „stav jako před třiceti lety“, „zastaralé způsoby výuky – trestné lavice“ apod.), atmosféra na školách nebo s dostupností odborné pomoci.

Nedostatek bydlení pro rodiny je popisován jako „kámen úrazu“ a spojen s atraktivitou pro mladé a rodiny – „mladí neseženou bydlení“, „město není vhodné pro založení rodiny“, „chybí pozemky“, „přestože je Příbor vnímán jako bezpečné místo pro rodiny, problémy s bydlením vedou k tomu, že mladé rodiny odcházejí“.

Zmiňována je nedostupnost pediatrií, kdy rodiče dlouhodobě narážejí na nemožnost přihlásit děti k lékaři v Příboře. V oblasti pracovních podmínek se projevil pocit nedostatku kvalitních pracovních příležitostí v místě, což nutí velkou část lidí dojíždět.

Co se týče práce, někteří respondenti zmínili komplikace způsobené směnným provozem či nedostatkem flexibilních pracovních úvazků, jiní popisovali problémy v komunikaci nebo organizaci ve školách.

Celkově odpovědi vykreslují obraz města, které nabízí stabilní prostředí pro rodiny, ale zároveň má několik citlivých míst, která rodiče vnímají jako limitující. Nejvýrazněji se to týká dostupnosti lékařské péče pro děti, přetíženého školství a také malého množství pracovních příležitostí přímo v Příboře a s tím související nutností dojíždět (chybí slušně ohodnocená práce umožňující částečný úvazek přispívající work-life balance).

Jak se vyjadřovali respondenti ke komunikaci úřadu a jak by chtěli být lépe zapojení do rozvoje města?

Opakovaně zazníval pocit, že „se s námi nic neprojednává“ a že vedení města komunikaci spíše obchází, než podporuje. Někteří mluvili o tom, že „město si jede svou investiční politiku a nenaslouchá lidem“, jiní uváděli podezření, že dotazníky jsou jen „strategie, aby si lidé postěžovali, ale stejně se nic neřeší“. Objevovaly se i silně formulované výroky typu „aktuální vedení si může dělat věci, jak chce, a nikdo nic nevysvětluje“. Přesto se v odpovědích objevily i konstruktivní návrhy – například aby město více využívalo ankety, referenda, nebo pořádalo debaty s občany, protože „větší zapojení lidí do rozhodování by potěšilo“.

K tématu informačních kanálů se pojí přání, aby město zlepšilo digitální komunikaci. Respondenti oceňují Facebook města i místní televizi, přičemž jeden z nich napsal: „FB profil je super, baví mě styl příspěvků“. Zároveň však výrazně volají po rychlejší a přehlednější informování, například: „Chceme vědět včas, co město plánuje – klidně e-mailem nebo aplikací“. Někteří navrhuji i přenosy z jednání rady, a několik lidí zmiňuje, že Instagram města je „nápaditý, ale mělo by se o něm víc vědět“. Naopak místní rozhlas je často hodnocen negativně – respondenti říkali, že „mu není rozumět“ nebo že „není vhodný způsob informování“.

Velmi silná témata se objevují i v oblasti osobní komunikace s úředníky. Někteří respondenti uvádějí pozitivní zkušenosti, například: „nemám problém, vždy mi odpověděli“, ale převažují výrazné výtky, například že úřad „neodpovídá na maily“, „řeší věci až v posledním termínu“ nebo že komunikace působí „arogantně“. Velmi kriticky byl hodnocen stavební úřad – v odpovědích padala slova jako „katastrofa“, „neporadí, jen citují zákon“ či „nedokáže dát jasné stanovisko“. Jeden z respondentů to uzavřel srovnáním: „V Kopřivnici poradí i laikovi, tady vám jen řeknou, co nejde.“

Jaké mají respondenti důvody pro reálné zvažování odstěhování se z města?

Na tuto otázku s otevřenou odpovědí zareagovalo 35 respondentů.

Respondenti uvádějí jako jeden z hlavních důvodů k odchodu z Příbora pracovní uplatnění a ekonomickou situaci. Shodují se v tom, že ve městě chybí kvalifikovaná práce, a proto musí hledat pracovní možnosti jinde. Zmiňují také nízké příjmy, vysoké nájemné a pocit, že „jinde za stejné peníze vydělám víc, a ještě líp bydlím“. Někteří to shrnují jako problém „nízké životní úrovně v celém kraji“, zatímco jiní vnímají Příbor jako místo, kde se „podnikání dělá těžko“ a kde jsou omezené příležitosti pro ty, kteří chtějí začít nebo rozvíjet vlastní byznys.

Důvodem k odchodu je také bydlení a infrastruktura. Lidé si stěžují na nedostupné nebo nevyhovující byty, dlouhé čekací lhůty na městské bydlení a obtížné hledání vhodného zázemí pro rodiny. Časté jsou zmínky o vysokém nájemném, touze po „vlastním bydlení na vesnici“ a neschopnosti najít větší byt při rozšíření rodiny. K tomu se přidává nespokojenost s dopravou – mnozí popisují „katastrofální parkování“, hluk na hlavních ulicích a velký provoz, který výrazně snižuje kvalitu života.

Bezpečnost a životní prostředí jsou další oblastí, která respondenty silně trápí. Mnozí uvádějí, že město opouštějí kvůli uživatelům drog, jejich přítomnosti v ulicích a množství stříkaček. Někteří zmiňují i nezdravé životní prostředí nebo obavy spojené s průmyslovými projekty v okolí. Téma pokračuje v rovině sociálního a kulturního života – respondenti opakovaně říkají, že v Příboře „není co dělat“, že chybí restaurace, kavárny, kulturní akce a podniky, kde by se dalo posedět s rodinou nebo návštěvou. Město je popisováno jako „mrtvé, nudné a zaostalé“ a bez perspektivy pro děti.

Rodiny s dětmi často zmiňují nedostatek zařízení a zázemí, zejména chybějící kapacity ve školkách, nedostatečnou nabídku vzdělávání a sportovních možností. Některé rodiny odcházejí do okolních měst, kde „mají děti všechno potřebné po ruce“. Mladí lidé odcházejí za studiem a často se už nevracejí, protože v jiných městech najdou lepší příležitosti. Celkově se v odpovědích často objevuje frustrace ze způsobu řízení města – lidé říkají, že „tu není žádná vize“, že atmosféra je negativní a že „město vymírá a nikoho to nezajímá“. Tyto postoje vytvářejí celkový obraz, že pro mnoho obyvatel je Příbor místem, které postrádá dynamiku, perspektivu i základní podmínky pro kvalitní život.

ANALYTICKÁ ČÁST

DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ A JEHO VLIV NA ŽIVOT VE MĚSTĚ

HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ:

- K prosinci roku 2024 v Příboře žilo celkem 8 298 obyvatel, vývoj v poslední dekádě od roku 2015 značí úbytek obyvatelstva o 2 %, resp. o 168 obyvatel a do budoucna má dle predikcí nadále klesající tendenci.
- Klesající počet obyvatel Příbora je ovlivněn zejména přirozeným úbytkem, tedy vyšším počtem zemřelých než nově narozených.
- Z hlediska stěhování město od roku 2015 zaznamenalo kladný přírůstek, nejvyšší v letech 2022 a 2023.
- Nejrychlejší tempo úbytku obyvatel v Příboře je dle predikce do roku 2036 možné sledovat zejména u dětí do 14 let, a to v rozmezí o 24,0 % až 45,9 % dle predikovaných variant.
- Mezi roky 2011 až 2021 došlo v Příboře k navýšení podílu počtu obyvatel s vysokoškolským vzděláním o 4,2 p.b. z 11,8 % na 16 %. Zároveň ale došlo k navýšení počtu obyvatel bez vzdělání z 0,2 % na 0,6 %. Snížil se však podíl obyvatel s nejvyšším ukončeným základním vzděláním z 16,3 % na 11,7 %. Poměr obyvatel se středoškolským vzděláním se v rámci srovnávané dekády zásadně neproměnil,
- Z hlediska celkového vývoje počtu obyvatel v posledních letech 2015–2024, kdy v Příboře došlo k poklesu o 2 %, je tento podíl úbytku mírně nižší, než v Kopřivnici (-4 %) a Novém Jičíně (-2,4 %).
- V Příboře fungují dvě mateřské školy. MŠ Pionýrů s jedním pracovištěm a MŠ Kamarád s dvěma pracovišti. Konkrétně se jedná o MŠ Švermova a MŠ Frenštátská.
- V minulosti byla poptávka po kapacitách v mateřských školách daleko nad rámec možností. Mnoho dětí bývalo odmítnuto.
- Do úvah o budoucím navyšování kapacit mateřských škol či jejich udržení na současném stavu, vstupuje novela školského zákona, která zavádí povinnost od roku 2029 mít alespoň 180 dětí v jedné MŠ.
- Ve městě Příbor fungují dvě základní školy – Základní škola Jičínská a Základní škola Npor. Loma.
- Kapacita základních škol je v současnosti dostatečná a zvládá pokrýt i populačně silnější ročníky, včetně nabídky studia v přípravných třídách na ZŠ Jičínská. Dostatečná je kapacita z hlediska počtu žáků. Problém je z pohledu volných tříd. Aktuálně se obě ZŠ potýkají s nedostatkem volných prostor a jsou nuceny řešit situaci kompromisem – např. umístění třídy do prostor školní družiny.
- Odhady demografického vývoje počítají s poklesem počtu dětí, nedojde-li k výraznější změně např. zvýšení počtu obyvatel stěhováním v důsledku nové výstavby rodinných a bytových domů.
- Mezi nutné investice v oblasti školství pro udržení současného provozního stavu patří rekonstrukce Školní jídelny Komenského společně s projektem na Rekonstrukci ZŠ Dukelská.

- Značným tématem je pro město také uvažovaný projekt výstavby mateřské školy, jehož náklady na realizaci jsou odhadovány přibližně na 200 mil. Kč.
- Kapacity mateřských a základních škol jsou pro budoucí vývoj dostatečné. Pokud nenastane zásadní změna, tak počet obyvatel bude v Příboře ubývat.
- V Příboře funguje sociální pobytové zařízení Domov Příbor, které zřizuje Moravskoslezský kraj a jehož celková kapacita činí 68 klientů.
- Kapacita sociálních služeb ve městě se v budoucnu rozšíří díky probíhající realizaci domu se zvláštním režimem, který vzniká na Masarykově ulici.
- Město Příbor má rozsáhlý městský bytový fond, který je ve srovnání s obdobně velkými městy nadprůměrně početný
- Současný bytový fond čítá celkem 478 bytů. 14 bytů o velikosti 0+1, 100 bytů o velikosti 1+1, 243 bytů o velikosti 2+1, 116 bytů o velikosti 3+1, jeden byt o velikosti 4+1 a čtyři byty o velikosti 5+1.
- Poptávka po obecním bydlení je v Příboře vysoká.
- Správa městského bytového fondu si každoročně vyžádá nemalé finanční prostředky. V průměru město ročně vynakládalo na tyto účely přibližně 6,7 mil. Kč.
- Vývoj počtu dokončených bytů v Příboře, Kopřivnici a Novém Jičíně se v období let 2015 až 2025 výrazně lišil mezi jednotlivými sledovanými městy a zároveň celkově kolísal.
- Příbor dlouhodobě vykazuje nejvyšší úroveň bytové výstavby v porovnání s Kopřivnicí a Novým Jičínem, a to s několika výraznějšími vrcholy.
- S postupným stárnutím populace bude klesat počet obyvatel, což mimo jiné způsobí uvolňování městských bytů, které mohou být nabídnuty nově příchozím.

Demografický vývoj a struktura obyvatel

Vývoj celkového počtu obyvatel Příbora a věková struktura

Město Příbor se řadí z dlouhodobého hlediska k městům, které se potýkají s úbytkem obyvatel. Tento trend se týká značné části obcí v rámci Moravskoslezského kraje, a tedy i kraje samotného jako celku.

K prosinci roku 2024 v Příboře žilo celkem 8 298 obyvatel, vývoj za posledních 10 let (od roku 2015 až do roku 2024) značí úbytek obyvatelstva o 2 %, resp. o 168 obyvatel. Podíváme-li se na vývoj obyvatel Příbora v rámci delšího horizontu od roku 2002, pokles je o 7,2 %, resp. 648 obyvatel. Přestože se z hlediska počtu nejedná o vysoké hodnoty a může se trend jevit jako relativně konstantní, v budoucnu může dojít k rychlejšímu poklesu. Klesající počet obyvatel Příbora je totiž **ovlivněn zejména přirozeným úbytkem**, tedy vyšším počtem zemřelých než nově narozených. Rostoucí podíl seniorů poměrově ke snižující se porodnosti tak může přirozený úbytek obyvatel v budoucnu umocnit. **Z hlediska stěhování město od roku 2015 zaznamenalo kladný přírůstek**, počet nově příchozích obyvatel tak převyšuje ty, kteří se z města odstěhují. Pozitivní přírůstek stěhování byl v posledních letech **nejvyšší v letech 2022 a 2023, což může být ovlivněno dostavbou lokality za školou** s přibližně 30 rodinnými domy **a lokalitou v Prchalově**. Mírný vliv na přírůstek obyvatel stěhování může mít také **válečný konflikt na Ukrajině a přistěhování obyvatel z této země**. K 10. listopadu 2025 bylo v Příboře evidováno

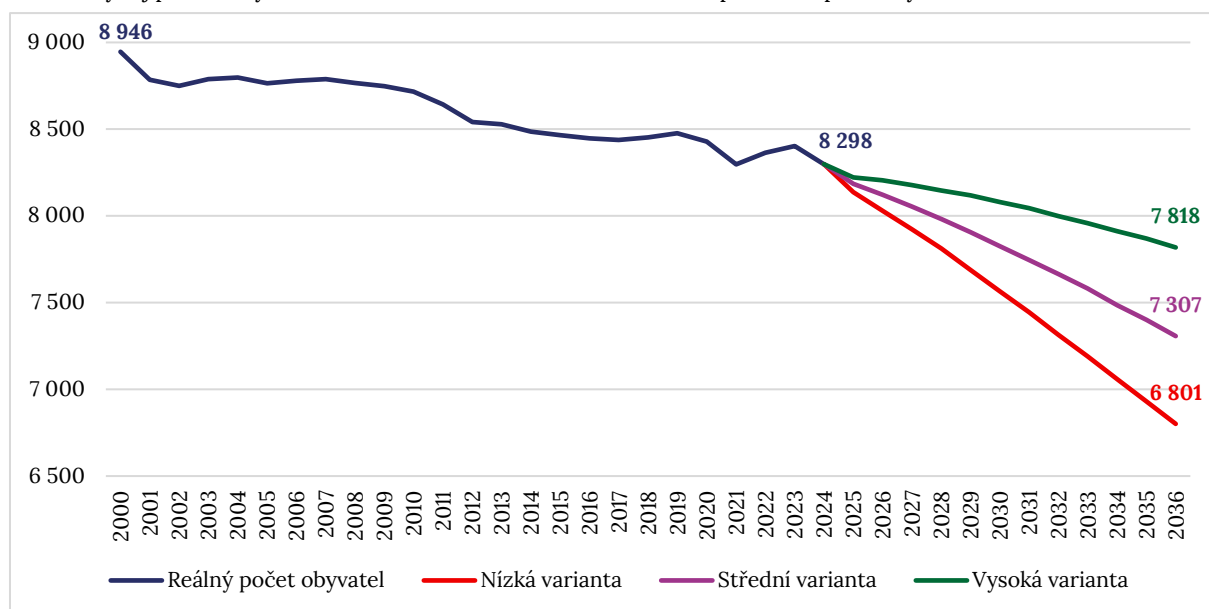
Ministerstvem vnitra ČR celkem **76 osob s uděleným pobytovým oprávněním v souvislosti s válkou na Ukrajině**.

Dle demografické predikce na portálu www.demografickyportal.cz má **budoucí vývoj počtu obyvatel Příbora do roku 2036 nadále klesající tendenci**, a to v o něco rychlejším tempu, než tomu bylo mezi roky 2015–2024 ve všech predikovaných variantách. Predikce vývoje obyvatel vychází ze 3 variant (nízká, střední a vysoká) možného vývoje v následujících letech při zachování současných podmínek, tedy že v dané obci nedojde k významným změnám v demografických ukazatelích. Predikce vývoje do roku 2036 je vytvořena na základě historických dat vycházejících ze statistik Českého statistického úřadu. Pro výpočet portál využívá kohortně-komponentní metodu, tzn. že na jednotlivé věkové kohorty aplikuje koeficienty úmrtnosti a plodnosti a následně se posouvají do vyššího věku. Výpočty zahrnují také migraci obyvatel, tedy nově přistěhovalé a vystěhovalé obyvatele.

Vývoj obyvatel je predikován s předpokladem, že v následujících letech nedojde k výrazným změnám, které by mohly ukazatele demografického vývoje výrazněji ovlivnit. **Vliv na predikce budoucího vývoje počtu obyvatel mohou mít faktory jimiž je například bytová výstavba, příchod nového zaměstnavatele do regionu, rozšíření občanské vybavenosti, migrace** (administrativní, odjinud) apod.

V porovnání s rokem 2024 (8 298 obyvatel) **je predikován pokles obyvatel Příbora do roku 2036** v rámci neoptimističtější vysoké varianty na 7 818 obyvatel (-5,8 %), v rámci střední varianty na 7 307 obyvatel (-11,9 %) a v rámci nejvíce pesimistické nízké varianty na 6 801 obyvatel (-18,0 %).

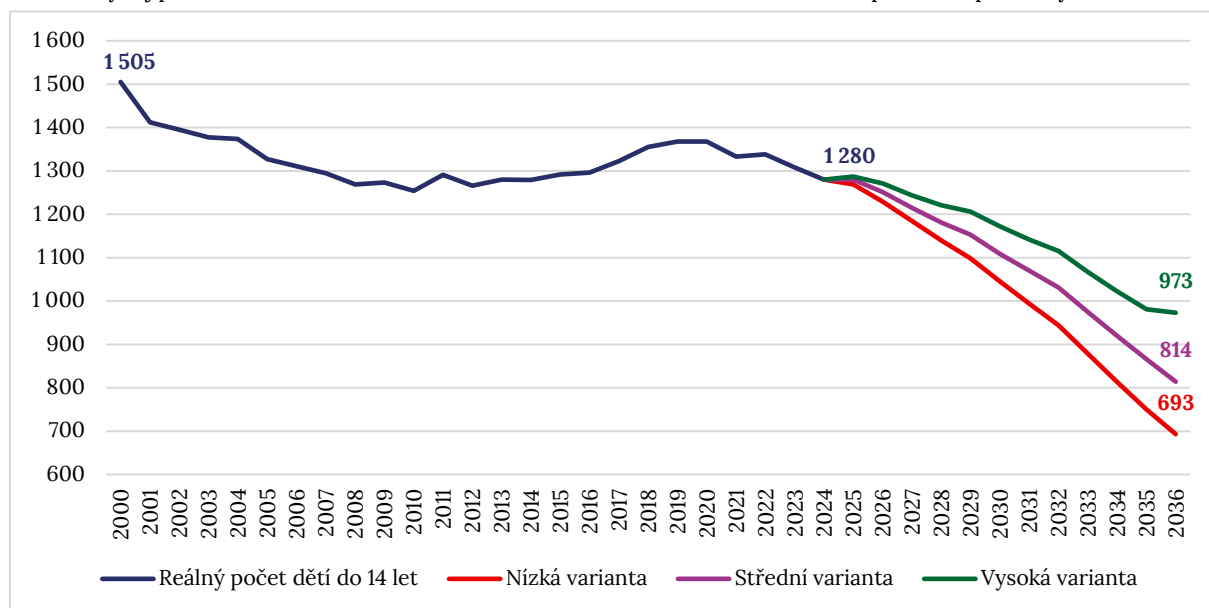
Graf 1: Vývoj počtu obyvatel Příbora v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036



Zdroj: Český statistický úřad, Veřejná databáze (2025); SC&C spol. s.r.o., Demografický portál (2025)

Nejrychlejší tempo úbytku obyvatel v Příboře je dle predikce **do roku 2036** možné sledovat **zejména u dětí do 14 let**. Neoptimističtější vysoká varianta předpokládá v porovnání s rokem 2024 (1 280 dětí do 14 let) pokles počtu dětí v této věkové kategorii na 973 (-24,0 %), **střední varianta na 814 (-36,4 %)** a nízká varianta na 693 (-45,9 %).

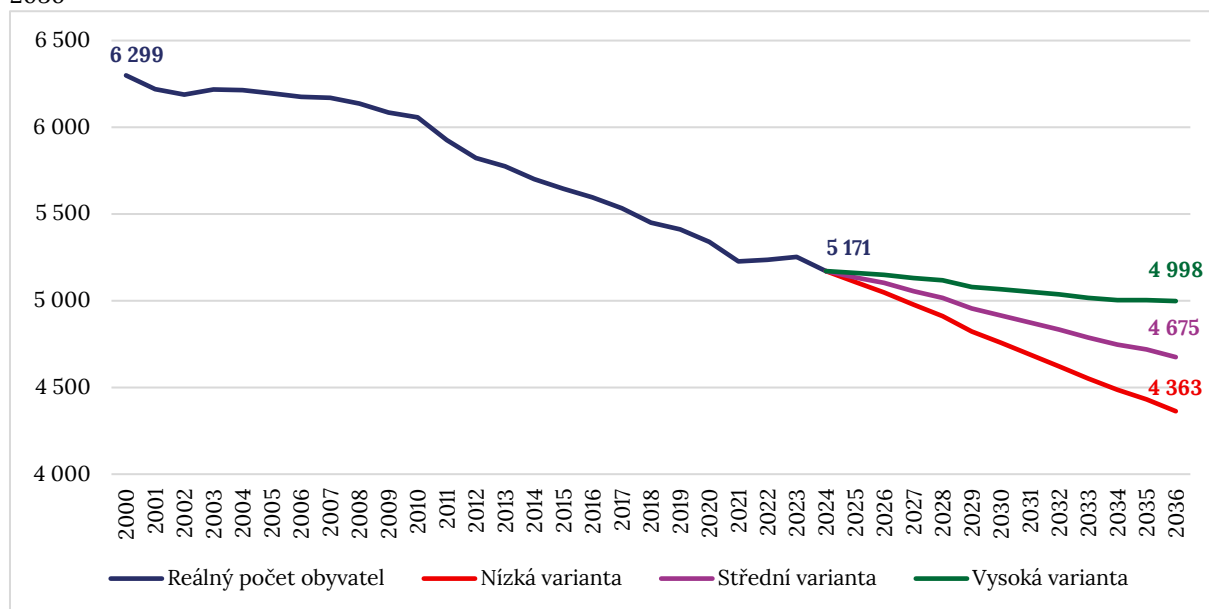
Graf 2: Vývoj počtu dětí ve věku 0–14 let v Příboře v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036



Zdroj: Český statistický úřad, Veřejná databáze (2025); SC&C spol. s.r.o., Demografický portál (2025)

Pokles je v rámci predikce **zaznamenávám také v případě věkové kategorie** potenciálně ekonomicky aktivního obyvatelstva **mezi 15–64 lety**. Neoptimističtější vysoká varianta předpokládá v porovnání s rokem 2024 (5 171 obyvatel) nedojde-li k výrazným změnám pokles počtu obyvatel v této věkové kategorii na 4 998 (–3,3 %), **střední varianta na 4 675 (–9,6 %)** a nízká varianta na 4 363 (–15,6 %).

Graf 3: Vývoj počtu obyvatel ve věku 15–64 let v Příboře v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036

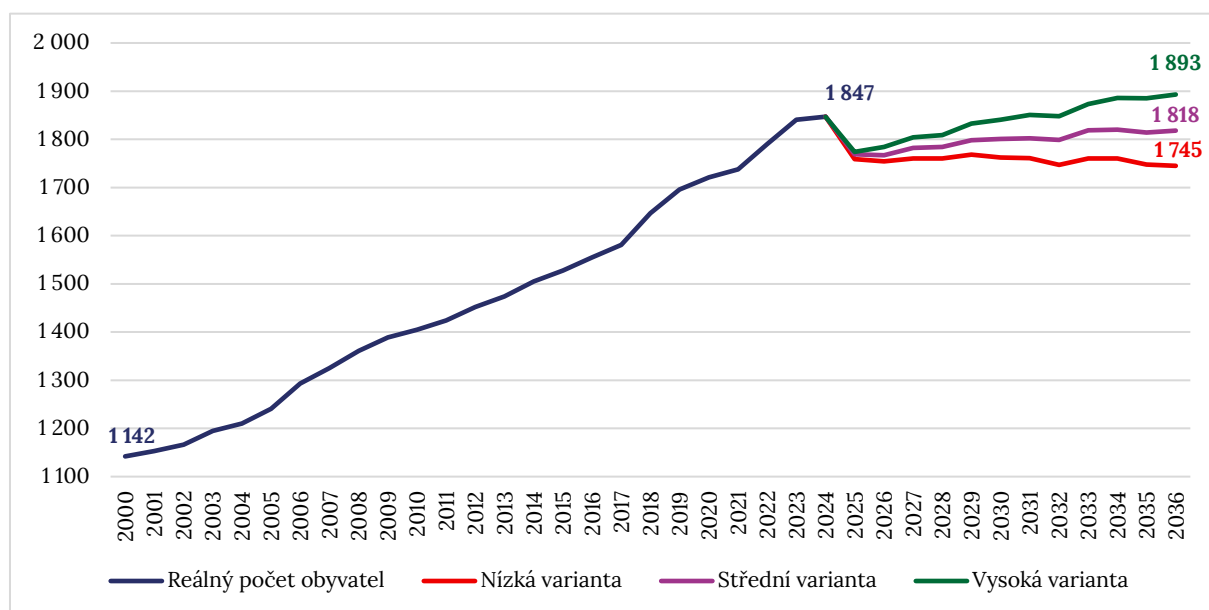


Zdroj: Český statistický úřad, Veřejná databáze (2025); SC&C spol. s.r.o., Demografický portál (2025)

Z hlediska dlouhodobějšího horizontu **od roku 2000 v Příboře výrazně vzrostl počet obyvatel starších 65 let**, a to až o pětinu k roku 2024 z 1 142 **na 1 847 obyvatel (+20,9 %)**. Dle predikce budoucího vývoje je **do roku 2036** v porovnání s rokem 2024 je v rámci vysoké varianty **předpokládán mírný nárůst** na 1 893 obyvatel (+2,5 %). V případě dalších

dvou variant budoucího vývoje je však naopak predikován pokles, a to na **1 818 obyvatel (-1,6 %) v případě střední varianty** a na 1 745 obyvatel (-5,5 %) u nízké varianty.

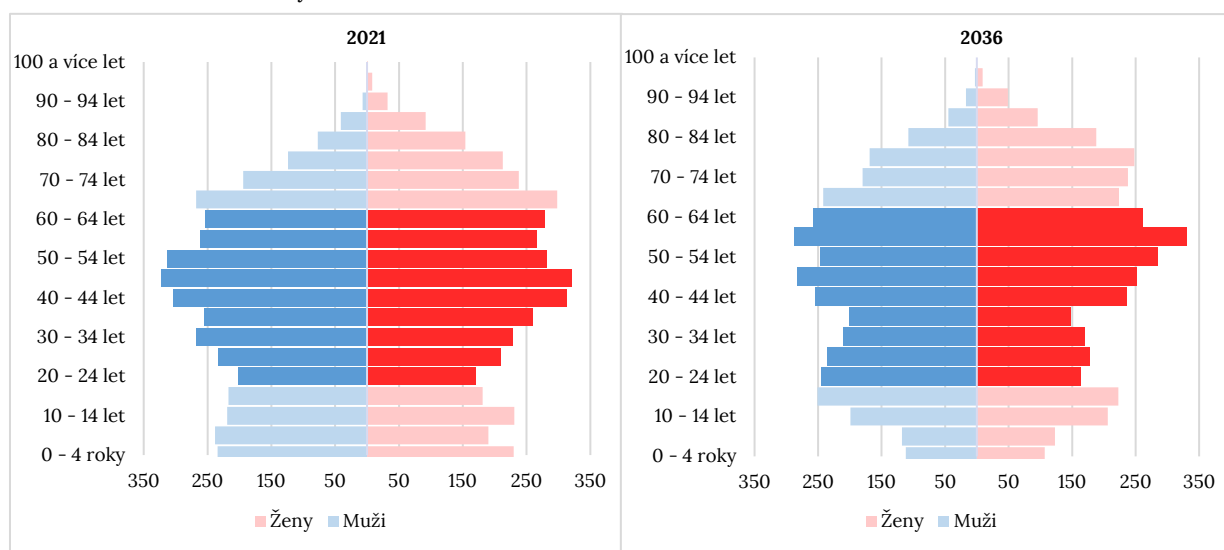
Graf 4: Vývoj počtu seniorů ve věku 65 let a více v Příboře v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036



Zdroj: Český statistický úřad, Veřejná databáze (2025); SC&C spol. s.r.o., Demografický portál (2025)

Z hlediska demografického vývoje se dle stávajícího vývoje bez výraznějších změn **podle predikce bude město Příbor potýkat v následujících 10 letech zejména s úbytkem dětské populace**. Leč nárůst počtu obyvatel starších 65 let v následujících deseti letech dle predikcí není příliš razantní, z dlouhodobějšího hlediska i vzhledem k prodlužující se délce dožití bude počet seniorů spíše narůstat. Predikovaný **pokles počtu dětí přitom může ovlivnit i budoucí počty mladých dospělých, kteří by ve městě zakládali rodiny**. Aby město tento trend zmírnilo, je důležité **se zaměřit na aktivní podporu mladých lidí a na rozvoj prostředí přátelského k rodinám** – takového, které mladé lidi a rodiny nejen přiláká, ale také jim poskytne motivaci v Příboře žít dlouhodobě.

Graf 5: Věková skladba obyvatel Příbora v roce 2021 a v roce 2036

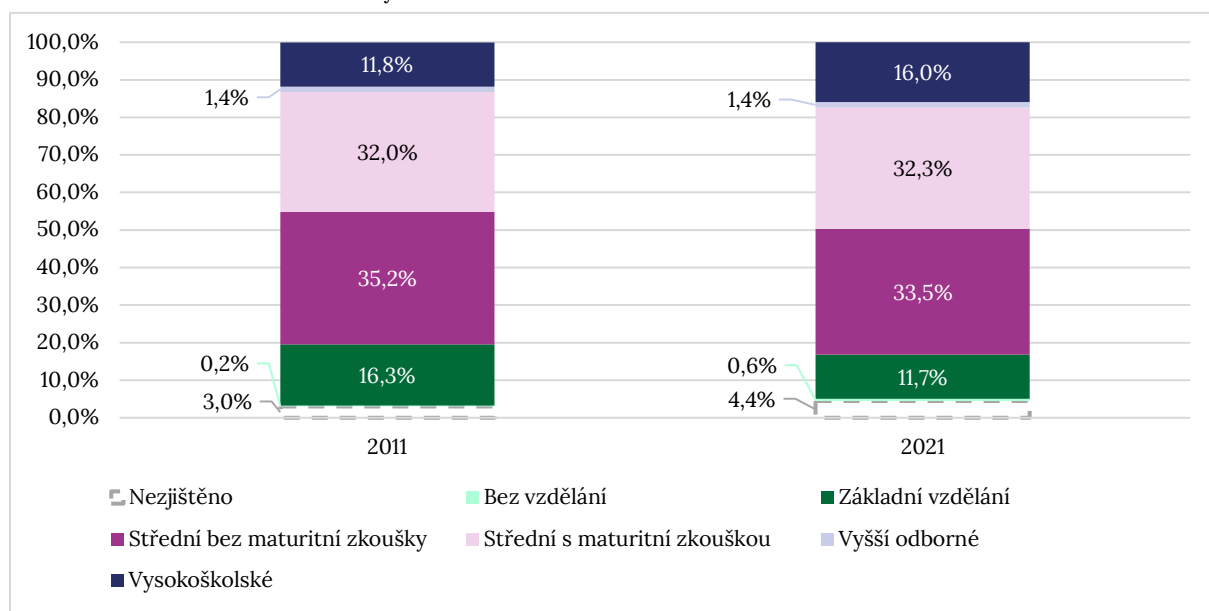


Zdroj: Český statistický úřad, Sčítání lidu, domů a bytů (2021); SC&C spol. s.r.o., Demografický portál (2025)

Vzdělanostní struktura obyvatel Příbora

Vzdělanostní strukturu obyvatel města je možné porovnávat v rámci dekád dle statistiky Českého statistického úřadu z šetření Sčítání lidu, domů a bytů. Statistika vzdělanostní struktury obyvatelstva počítá s obyvateli staršími 15 let. Při srovnání statistik z roku 2011 a 2021 se proměnila vzdělanostní struktura v Příboře zejména v **navýšení podílu počtu obyvatel s vysokoškolským vzděláním** o 4,2 p.b. z 11,8 % (resp. 841 obyvatel) v roce 2011 na 16 % (resp. 1 098 obyvatel) v roce 2021. **Zároveň však došlo i k navýšení počtu obyvatel bez vzdělání** z 0,2 % (resp. 16 obyvatel) v roce 2011 na 0,6 % (resp. 43 obyvatel) v roce 2021. **Snížil se však podíl obyvatel s nejvyšším ukončeným základním vzděláním**, a to z 16,3 % v roce 2011 na 11,7 % v roce 2021. **Poměr obyvatel se středoškolským vzděláním ukončeného výučním listem** (35,2 % v roce 2011 a 33,5 % v roce 2021) a či maturitní zkouškou (32,0 % v roce 2011 a 32,3 % v roce 2021) **se v rámci srovnávané dekády zásadně neproměnil**, došlo k mírnému snížení podílu u vzdělání ukončeného výučním listem o 3,2 p.b. a o navýšení podílu středoškolského vzdělání ukončeného maturitou o 0,3 p.b.

Graf 6: Vzdělanostní struktura obyvatel Příbora v roce 2011 a 2021



Zdroj: Český statistický úřad, Sčítání lidu, domů a bytů (2011, 2021)

Porovnání Příbora v rámci demografického vývoje a struktury obyvatel s Kopřivnicí a Novým Jičínem

Srovnání města Příbora je se vzdálenostně blízkými většími městy Kopřivnice a Nový Jičín. Porovnávání těchto měst není vzhledem k rozdílné velikosti v rámci celkových počtů obyvatel, ale dle podílů změn jejich počtu. Konkrétní hodnoty změny počtu obyvatel jsou v textu uvedeny informativně. Z hlediska celkového vývoje počtu obyvatel v posledních letech 2015–2024, kdy **v Příboře došlo k poklesu o 2 %** (-168 obyvatel) je tento **podíl úbytku mírně nižší, než v Kopřivnici (-4 %, resp. -899 obyvatel) a Novém Jičíně (-2,4 %, resp. -566 obyvatel)**. Podle predikovaného vývoje celkového počtu obyvatel do roku 2036 je předpokládán největší úbytek v rámci srovnávaných měst v Kopřivnici, a to v rozmezí 15,5 % až 26,2 % dle predikované varianty. Městu Příbor, jak již bylo uvedeno v odstavcích

výše, je predikován celkový úbytek obyvatel v rozmezí 5,8 % až 18,0 %. Pokles obyvatel se dle predikcí nevyhne ani městu Nový Jičín, avšak ze srovnávaných měst jsou procentní poklesy dle predikce nejnižší, a to v rozmezí 2,8 % až 16,3 % dle predikované varianty. Dle vývoje v posledních letech je úbytek v Příboře a Novém Jičíně způsoben především nižším počtem nově narozených dětí k poměru počtu zemřelých. Migrační saldo mají tato města v posledních letech pozitivní, na což může mít vliv také válečný konflikt na Ukrajině a přistěhování obyvatel z této země. V případě Kopřivnice je však trend odlišný, úbytek obyvatel je jak přirozený, tak i vlivem stěhování, které s výjimkou roku 2022 (důsledek válečného konfliktu na Ukrajině) dosahuje dlouhodobě negativních hodnot, což se odráží také v budoucím predikovaném vývoji.

Tabulka 1: Procentuální změna počtu obyvatel v Příboře, Kopřivnice a Novém Jičíně

Území	Změna 2000/2024	Změna 2015/2024	Predikovaná změna dle variant 2024/2036
Nový Jičín	-14,3 %	-2,4 %	-16,3 % (nízká)
			-9,6 % (střední)
			-2,8 % (vysoká)
Kopřivnice	-11,8 %	-4,0 %	-26,2 % (nízká)
			-20,8 % (střední)
			-15,5 % (vysoká)
Příbor	-7,2 %	-2,0 %	-18,0 % (nízká)
			-11,9 % (střední)
			-5,8 % (vysoká)

Zdroj: Český statistický úřad, Veřejná databáze (2025); SC&C spol. s.r.o., Demografický portál (2025)

Struktura vzdělávacích zařízení

V Příboře fungují tři mateřské školy, MŠ Pionýrů s jedním pracovištěm a MŠ Kamarád s dvěma pracovišti (konkrétně se jedná o MŠ Švermova a MŠ Frenštátská) a dvě soukromé zařízení, a to MŠ Hájev, s.r.o. a ZŠ a MŠ Gaudi, s.r.o.

Mateřská škola Pionýrů disponuje kapacitou 74 dětí ve třech třídách, v uplynulých letech docházelo k umísťování dalších dětí na výjimku, kdy se přijímaly průměrně dvě děti ročně navíc. Situace ohledně kapacity mateřské školy byla do loňského roku složitá a opakovaně řešena. Zejména v letech 2021 a 2022 se situace velmi zhoršila. Do mateřské školy nebyly přijaty děti, které měly ze zákona nárok na umístění (dětí 3leté, 4leté).

Mateřská škola Kamarád se svými dvěma pracovišti MŠ Švermova a MŠ Frenštátská disponuje celkovou kapacitou 175 dětí a dále 6 dětí na výjimku z důvodů umístění dětí z Ukrajiny. Konkrétně pracoviště MŠ Švermova 50 dětí a MŠ Frenštátská 125 dětí. V poslední 7-10 letech byla obě pracoviště plně naplněna, s odpočtem dětí kvůli dětem se speciálními vzdělávacími potřebami, což bylo v průměru 3-4 děti ročně.

Mateřská škola Hájev, která je soukromě zřizovaná mateřská škola působící v městské části Příbor Hájev a má kapacitu 50 dětí.

Základní a mateřská škola Gaudi nabízí kapacitu 25 dětí v rámci mateřské školy a 130 žáků v rámci základní školy. Dále pak školní družinu, která pojme 90 žáků.

Tabulka 2: Kapacita a naplněnost u MŠ Pionýrů v letech 2015–2025

Rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Naplněnost MŠ	74	74	74	73	72	73	73	74	72	73	72
Nepřijatí děti	25	22	20	4	25	25	34	29	17	12	14

Zdroj: MŠ Pionýrů (2025)

V minulosti byla poptávka po kapacitách v mateřských školách daleko nad rámec možností. Mnoho dětí bývalo odmítnuto. Pro ilustraci v MŠ Pionýrů v roce 2021 odmítnuto 34 dětí, v roce 2022 odmítnuto 29 dětí a v roce 2025 odmítnuto 14 dětí. V současnosti je oficiální kapacita mateřských škol v Příboře dohromady 249 míst bez započtení možného umístění dětí na výjimku. Bez stavebních úprav či vybudování nové budovy není možné přijímat v rámci mateřských škol více žáků, než je současná kapacita.

Do úvah o budoucím navyšování kapacit mateřských škol či jejich udržení na současném stavu, vstupuje novela školského zákona, která zavádí povinnost od roku 2029 mít alespoň 180 dětí v jedné MŠ, aby nedošlo k jejímu sloučení s dalším pracovištěm. Odhady demografického vývoje počítají s poklesem počtu dětí, nedojde-li k výraznější změně např. zvýšení počtu obyvatel stěhováním v důsledku nové výstavby rodinných a bytových domů. Další možností je případné navýšení kapacit současných či nově vybudovaných zařízení pro umístování dětí od 2 let. V rámci města Příbora lze očekávat sloučení současných MŠ do jedné příspěvkové organizace s více odloučenými pracovišti podle potřeb města.

Ve městě Příbor fungují dvě základní školy – Základní škola Jičínská a Základní škola Npor. Loma. Celková kapacita těchto škol činí 1 050 žáků, z toho má ZŠ Jičínská kapacitu 510 a ZŠ Npor. Loma 540 žáků. Dlouhodobě, od školního roku 2016/2017, je kapacita obou škol dostatečná a jejich naplněnost se nepřibližuje maximálním hodnotám.

Na ZŠ Jičínská se počet žáků dlouhodobě pohybuje kolem počtu 400 žáků, přičemž průměr za posledních deset školních let činí 388 žáků, **tedy zhruba 76 % kapacity.** Od školního roku 2021/2022 zde fungují přípravné třídy. Původně jedna s kapacitou 15 žáků, od školního roku 2024/2025 již dvě s celkovou kapacitou 30 žáků. K jejich rozšíření vedl značný zájem, neboť první třída byla po otevření téměř plně obsazena. **ZŠ Npor. Loma má dlouhodobě více než 400 žáků ročně.** Průměrný počet za posledních deset školních let činí 421 žáků, což odpovídá přibližně **78 % využití kapacity školy.**

Tabulka 3: Kapacita a naplněnost u ZŠ Jičínská

Školní rok	2017 /2018	2018 /2019	2019 /2020	2020 /2021	2021 /2022	2022 /2023	2023 /2024	2024 /2025	2025 /2026
Kapacita	550	550	510	510	510	510	510	510	510
Naplněnost	381	380	371	371	394	420	400	393	389
Přípravné třídy (kapacita/naplněnost)	-	-	-	-	15/13	15/14	15/15	30/23	30/22
Školní družina (kapacita/naplněnost)	110/76	110/85	110/81	110/73	110/87	110/96	110/98	110/94	110/110

Zdroj: ZŠ Jičínská, vlastní statistika (2025)

Tabulka 4: Kapacita a naplněnost u ZŠ Npor. Loma

Školní rok	2017/ 2018	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	2025/ 2026
Kapacita	540	540	540	540	540	540	540	540	540
Naplněnost	434	421	430	423	407	396	423	426	443

Zdroj: ZŠ Npor. Loma, vlastní statistika (2025)

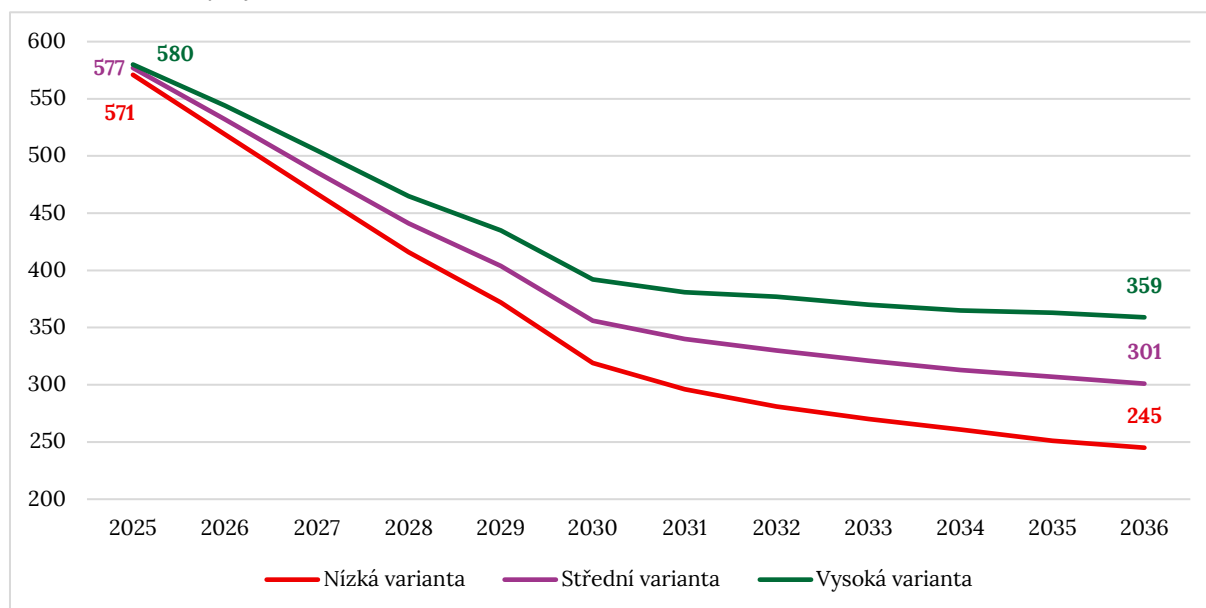
Lze říct, že **kapacita základních škol je v současnosti dostatečná a zvládá pokrýt i populačně silnější ročníky**, včetně nabídky studia v přípravných třídách na ZŠ Jičínská. Pokud by však v budoucnu došlo k výraznému nárůstu počtu dětí v mateřských školách a tyto školy by poptávku pokryly případným navýšením kapacit, tak je nutné uvažovat i nad přílivem dětí, které nyní dojíždějí na druhý stupeň do Příbora a zaplní stávající kapacitu základních škol. V tom případě by mělo vedení základních škol ve spolupráci s městem Příbor na tuto situaci reagovat s předstihem. Dostatečná je kapacita z hlediska počtu žáků. Problém je z pohledu volných tříd. Aktuálně se obě ZŠ potýkají s nedostatkem volných prostor a jsou nuceni řešit situaci kompromisem – např. umístění třídy do prostor školní družiny.

Mezi nutné investice v oblasti školství pro udržení současného provozního stavu patří **rekonstrukce Školní jídelny Komenského** společně s projektem na Rekonstrukci ZŠ Dukelská, jejichž realizace je pro město kvůli současnému stavu nevyhnutelná. Značným tématem je pro město také uvažovaný projekt Výstavby mateřské školy, jehož náklady na realizaci jsou odhadovány přibližně na 200 mil. Kč. Město však v současnosti nemá na výstavbu nové MŠ dostatečné finanční prostředky.

Kapacity mateřských a základních škol jsou pro budoucí vývoj počtu dětí dostatečné. Do této diskuse však vstupují zvyšující se požadavky na inovativní přístupy vzdělávání, nové metody a souvislosti s dostatečnými prostory jako jsou klidové zóny, zázemí pro pedagogy, učebny výchov, pracovní činnosti. Z těchto požadavků vychází budoucí záměr přesunutí části tříd 1. stupně ZŠ Jičínská do nově zrekonstruované budovy na ulici Dukelské a uvolnění kapacit pro nově požadované prostory.

Pokud nenastane zásadní změna, tak počet obyvatel bude v Příboře ubývat. Z grafu níže je patrné, že **predikce vývoje počtu dětí ve věku 0+6 let má klesající tendenci**. Pokud bude dostatečné množství ploch na výstavbu domů a bytů, tak může dojít ke zmírnění poklesu počtu obyvatel. V případě, že by došlo k masivnímu přílivu nových obyvatel je hypoteticky možné, že budou kapacity nedostatečné. Této scénář se v tuto chvíli jeví jako nepravděpodobný.

Graf 7: Predikce vývoje počtu dětí ve věku 0–6 let v Příboře



Zdroj: SC&C spol. s.r.o., Demografický portál (2025)

Struktura sociálních zařízení

V Příboře funguje **sociální pobytové zařízení Domov Příbor**, které zřizuje Moravskoslezský kraj a jehož celková **kapacita činí 68 klientů**. Domov poskytuje péči seniorům od 65 let, kteří jsou zcela nebo výrazně závislí na pomoci jiné osoby a zároveň jsou ohroženi sociální izolací nebo jí již trpí.

Na území města působí **Diakonie Pečovatelská služba Příbor**, která se stará o osoby starší 18 let se sníženou soběstačností a potřebou pomoci druhé osoby. V roce 2024 tato služba **poskytovala péči 85 klientům**, což představovalo celkem 3 638 klientohodin. V rámci města bylo také rozvezeno 9 580 obědů.

Kapacita sociálních služeb ve městě se rozšíří díky probíhající realizaci **domu se zvláštním režimem (80 lůžek pro klienty se stařeckou demencí, Alzheimerovou a Parkinsonovou chorobou) a odlehčovací služby (6 lůžek)**, který vzniká na Masarykově ulici. Tento objekt město odprodalo soukromému investorovi, který zde buduje nové kapacity domu se zvláštním režimem.

Terénní osobní asistence pro osoby se zdravotním postižením a seniory je v Příboře zajišťována službami Centra pro zdravotně postižené MSK o.p.s. Své služby nabízí dětem a dospělým s tělesným, smyslovým, mentálním či kombinovaným postižením a seniorům, kteří potřebují podporu v běžných denních činnostech.

Budoucí vývoj v oblasti sociálních služeb bude kopírovat celostátní trend prodlužování délky dožití a současného odchodu silných populačních ročníků do penze. Tato kombinace **bude zesilovat tlak na kapacity sociálních služeb. Poroste poptávka nejen po pobytových, ale také po terénních sociálních službách**. Město Příbor může těžit ze své velmi dobré dopravní dostupnosti vůči okolním městům i celému regionu, díky čemuž mohou lidé vyhledávat sociální služby nejen v Příboře, ale také v jeho blízkém okolí. Poptávka tak nemusí směřovat výhradně na stávající pobytové zařízení v Příboře. I přesto

lze očekávat prodlužování čekací doby na umístění do pobytového zařízení a zároveň růst poptávky po terénních službách.

Struktura bytů a domů ve veřejném a soukromém vlastnictví

Město Příbor má rozsáhlý městský bytový fond, který je ve srovnání s obdobně velkými městy nadprůměrně početný. Jedná se o historické dědictví, které město získalo v průběhu minulého století, kdy probíhala rozsáhlá výstavba bytového fondu, určeného především pro ubytování obyvatel pracujících mimo jiné i na nedalekém vojenském letišti v Mošnově.

Současný bytový fond čítá celkem 478 bytů a představuje pro město Příbor důležitý nástroj, jak ovlivňovat strukturu obyvatel a poskytovat dostupné bydlení. Struktura bytového fondu je následující: **14 bytů o velikosti 0+1, 100 bytů o velikosti 1+1, 243 bytů o velikosti 2+1, 116 bytů o velikosti 3+1, jeden byt o velikosti 4+1 a čtyři byty o velikosti 5+1.**

Součástí bytového fondu je také objekt Hvězdárna, kde se nachází 16 sociálních a 8 obecních bytů. Odbor sociálních věcí dále spravuje 60 bytů sloužících jako dům s pečovatelskou službou z toho 19 bytů o velikosti 0+1, 27 bytů o velikosti 1+1 a 14 bytů o velikosti 2+1. Celkem je tedy v majetku města více než 500 bytů, což představuje přibližně čtvrtinu celého bytového fondu ve městě Příbor.

Poptávka po obecním bydlení je v Příboře vysoká. To dokládají data z výběrových řízení na městské byty, například v roce 2024 se do soutěže o byt o velikosti 3+1 přihlásilo deset zájemců, zatímco v roce 2025 se soutěžily dva byty a na každý z nich se hlásilo osm zájemců. Odbor bytového a nebytového fondu evidoval v roce 2024 celkem 133 žádostí o zařazení do pořadníku na bydlení, v roce 2025 už šlo o 165 žádostí.

V letech 2016 až 2024 bylo celkem přiděleno 268 bytů, což představuje průměrně téměř 30 bytových jednotek ročně. Byty o velikosti 1+1 a 2+1 jsou přidělovány na základě žádostí, které jsou bodově hodnoceny s ohledem na naléhavost životní situace žadatele. Byty o velikosti 3+1 se pronajímají formou soutěže, v níž vítězí nejvyšší nabídnutá cena. Existuje také možnost pronájmu bytu v tzv. obecním zájmu, kdy nájemcem může být zaměstnanec organizace zřizované městem nebo subjektu působícího na jeho území, případně osoba, jejíž přítomnost je pro město důležitá (např. pracovníci v oblasti bezpečnosti, školství nebo zdravotnictví).

Správa městského bytového fondu si každoročně vyžádá nemalé finanční prostředky. V období let 2016–2024 město Příbor investovalo do údržby a oprav bytového fondu celkem 60,6 mil. Kč. V průměru město ročně vynakládalo na tyto účely přibližně 6,7 mil. Kč.

Tabulka 5: Přehled o počtu přidělených bytů a investovaných prostředcích do oprav

Rok	Počet přidělených bytů	Investované prostředky		Celkem
		drobné opravy	větší opravy	
2016	24	3 009 140,35	3 120 138,20	6 129 278,55
2017	26	2 326 119,94	1 407 544,00	3 733 663,94

2018	32	3 753 129,58	9 738 629,00	13 491 758,58
2019	20	2 396 045,11	3 139 492,33	5 535 537,44
2020	40	3 320 749,49	3 075 481,62	6 396 231,11
2021	41	4 036 344,05	1 272 469,20	5 308 813,25
2022	28	4 417 121,51	2 095 279,02	6 512 400,54
2023	30	3 942 586,64	1 152 249,54	5 094 836,18
2024	27	5 621 606,21	2 774 134,29	8 395 740,51

Zdroj: Město Příbor (2025)

Dle detailní charakteristiky bydlení v Příboře se na území města nachází celkem **1 551 obydlých domů**, z nichž **1 329 tvoří rodinné domy**, **192 bytové domy** a **30 spadá do kategorie ostatních budov**. Průměrné stáří bytového fondu činí **54,7 roku**, což naznačuje převahu starší zástavby. U rodinných domů dosahuje průměrné stáří **54,5 roku**, u bytových domů **57,5 roku** a u ostatních budov **42,0 let**. Tyto údaje ukazují, že značná část bytového fondu pochází z druhé poloviny 20. století, přičemž novější výstavba se soustředí především do menších objektů a doplňkových budov.

Tabulka 6: Charakteristika trvale obydlených domů v Příboře dle období výstavby nebo rekonstrukce

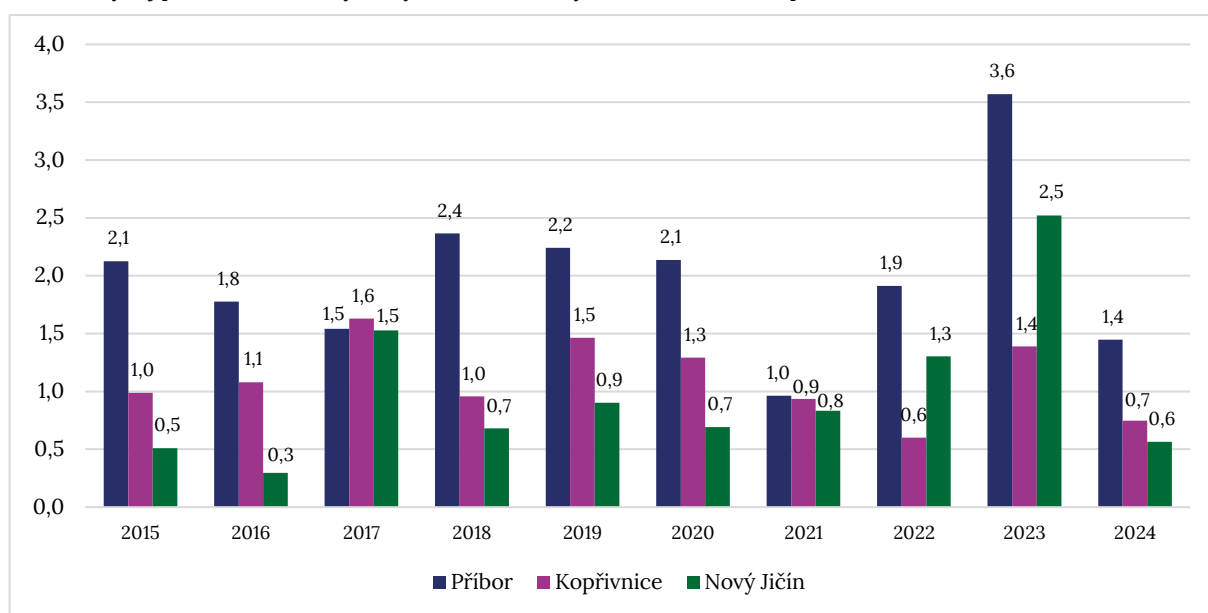
Období	Domy celkem	z toho		
		rodinné domy	bytové domy	ostatní budovy
1919 a dříve	189	178	9	2
1920–1945	180	169	9	2
1946–1970	324	221	99	4
1971–1980	230	171	59	-
1981–1990	124	120	3	1
1991–2000	152	142	3	7
2001–2010	164	156	6	2
2011–2015	57	55	-	2
2016 a později	84	78	3	3
Nezjištěno	47	39	1	7
Obydlené domy celkem	1 551	1 329	192	30
Průměrné stáří (roky)	54,7	54,5	57,5	42,0

Zdroj: Český statistický úřad, Sčítání lidu, domů a bytů (2021)

Vývoj počtu dokončených bytů v Příboře, Kopřivnici a Novém Jičíně se v období let 2015 až 2025 výrazně lišil mezi jednotlivými sledovanými městy a zároveň celkově kolísal. **Příbor dlouhodobě vykazuje nejvyšší úroveň bytové výstavby**, a to s několika výraznějšími vrcholy. Zejména v roce 2023, kdy počet dokončených bytů dosáhl hodnoty 3,6 bytů na 1 000 obyvatel, což je nejvyšší hodnota napříč celým sledovaným obdobím. **Kopřivnice se pohybuje spíše ve středních hodnotách**, bez dramatických výkyvů, přičemž určité oživení lze pozorovat v letech 2017 a 2023. **Nový Jičín naopak začínal s velmi nízkými hodnotami**, ale od roku 2021 lze sledovat postupné oživení, které vyvrcholilo v roce 2023 výrazným nárůstem na 2,5 dokončených bytů na 1 000 obyvatel. Rok 2024 už přináší ochlazení ve všech třech městech. Vývoj tak ukazuje, že rok 2023 byl pro bytovou výstavbu mimořádně silným obdobím, zatímco předchozí léta byla stabilnější a méně dynamická, zejména v Kopřivnici a Novém Jičíně.

Vzhledem k výše popsané predikci dalšího vývoje počtu obyvatel lze očekávat, že **město se bude muset připravit na dva možné scénáře v oblasti bydlení**. S postupným stárnutím populace **bude klesat počet obyvatel, což mimo jiné způsobí uvolňování městských bytů**, které mohou být nabídnuty nově příchozím. To by současně vytvořilo prostor pro jejich modernizaci tak, aby byly **atraktivnější pro různé skupiny obyvatel včetně mladých rodin**. Druhou možností je další **vymezení vhodných ploch v územním plánu pro výstavbu rodinných či bytových domů**. Tento postup by mohl v relativně krátké době **přispět k navýšení počtu obyvatel a do budoucna zmírnit přirozený úbytek způsobený stárnutím populace a klesající porodností**. Řešení demografického vývoje a zmírňování jeho dopadů by mělo být pro vedení města prioritou. Bez řešení demografického vývoje může být do budoucna obtížné udržet stávající rozsah služeb pro obyvatele i tempo rozvoje města.

Graf 8: Vývoj počtu dokončených bytů na 1 000 obyvatel v Příboře, Kopřivnici a Novém Jičíně



Zdroj: Český statistický úřad, Veřejná databáze (2025)

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA A OBSLUŽNOST MĚSTA

HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ:

- Nevyjíždějící za službami, ani za prací/školou je 19,3 % (1 441). Intenzivně vyjíždějící za službami 22,3 %, vyjíždějící za prací/školou 29,4 %. Vyjíždka do Kopřivnice je nejsilnějším směrem.
- Převažuje trend vyjíždění za prací mimo Příbor než dojíždění do Příbora.
- Došlo k modernizaci a posílení vlakové dopravy zavedením bateriových elektrických jednotek.
- Většina osobních vlaků jezdí přímo až do Ostravy bez nutnosti přestupu.
- Je připravována modernizace a elektrizace trati Sedlnice – Štamberk. Dojde nejen ke zvýšení traťové rychlosti a zabezpečení samotné trati. Na tuto rekonstrukci bude navazovat rekonstrukce stanice Příbor.
- Město je obsluhováno několika regionálními autobusovými linkami v rámci ODIS. Klíčová je linka 641 (dopravce Z-Group bus), která zajišťuje přímé spojení Příbora s Ostravou přes Mošnov (Letiště Leoše Janáčka Ostrava) a dále s Kopřivnicí.
- Spojení do okolních měst zajišťuje linka 639 Příbor–Kopřivnice–Hukvaldy a linka 649 Příbor–Studénka–Bílovec–Kopřivnice.
- Příbor leží na křížení dvou významných silnic – dálnice D48 (směr Nový Jičín – Frýdek-Místek) a silnice I/58 (směr Ostrava – Frenštát pod Radhoštěm), čímž je zajištěna velmi dobrá dopravní propojenost.
- Tranzitní doprava byla odvedena mimo obydlené území a městu se výrazně ulevilo od kamionů a průjezdního provozu. Nový obchvat zvýšil plynulost, a hlavně bezpečnost dopravy v rámci města.
- Na křižovatce ulic Místecká (I/58) a Hukvaldská u východního sjezdu z dálnice vznikla nová okružní křižovatka (turbo-okruh). Tato stavba, iniciovaná okolními obcemi ve spolupráci s krajem a městem Příbor, zajistila bezpečnější napojení místních částí Hájov, Kateřinice a Trnávka na silnici I/58 a dálnici. Kruhový objezd také zklidnil dopravu na vjezdu do Příbora od Frýdku-Místku.
- Velmi vytiženým úsekem je silnice I/58, která slouží také jako západní obchvat města a zároveň se jedná mj. o sjezd z dálnice D48 ve směru na Kopřivnici.
- Intenzita dopravy v centru města v úseku ulic Lidická a Ostravská je během pracovních dnů na úrovni téměř pět tisíc všech druhů vozidel.
- Oproti roku 2016 se intenzita dopravy během pracovních dnů zvýšila o 29 % a poklesla o 10 % během mimopracovních dnů. O něco vyšší intenzita dopravy je zaznamenávána ve městě na ulici Místecká, kde během pracovních dnů přesahuje průměrně pět tisíc vozidel.
- Trend počtu nehod je v posledních letech konstantní a nevykazuje zásadní nárůst.
- Město zavedlo nový systém rezidentních, abonentních a předplacených parkovacích karet pro parkování na náměstí.
- Pro seniory nad 65 let a handicapované občany funguje také služba Senior doprava Diakonáček.
- Příbor leží na cyklotrase Radhošťská stezka a cyklotrase č. 6039. Město se snaží zlepšovat infrastrukturu pro cyklisty. Byla vybudována nová lávka přes řeku Lubinu

a od ní je plánováno nové značení cyklotrasy z Nábřeží rudoarmějců do centra města.

- Adaptační strategii na změnu klimatu podporuje infrastrukturu pro elektromobilitu (instalace nabíjecích stanic, obměna městské flotily vozidel), výsadbu zeleně podél komunikací a zklidňování dopravy v centru ke snížení emisí.

Analýza vyjížděky a dojížděky v rámci města

Analýza vyjížděky a dojížděky v Příboře byla založena na datech mobilních operátorů, která poskytují anonymizované informace o pohybu obyvatelstva. Tato data zahrnovala několik klíčových aspektů:

- **Zprůměrování dat** – Data byla získána ze dvou samostatných sběrů, a to na podzim 2021 (září–říjen) a na zima 2022/2023.
- **Anonymizace dat** – Aby byla zajištěna ochrana osobních údajů, byla stanovena minimální kritická hodnota pro zveřejnění údajů (reálně kolem 8 osob). Pokud byl počet osob nižší, byly hodnoty nahrazeny průměrnou hodnotou pro celé Česko (1,8). Tento přístup minimalizoval riziko identifikace jednotlivců, zejména v menších obcích.
- **Denní pohyb obyvatel** – Data reflektovala počet přítomných osob na základě pohybu SIM karet, přičemž nebyly zahrnuty osoby bez SIM karty (asi 12 % populace ČR) ani cizinci se zahraničními SIM kartami. To znamená, že skutečný počet přítomných osob mohl být mírně vyšší než zaznamenaná data.

Následující odstavce shrnují sledované trendy pohybu obyvatel v Příboře na základě dlouhodobého sběru dat Ministerstva vnitra ČR.

V rámci přehledu dat v období zima 2022/2023 je obvykle bydlících v rámci města Příbora 7 487. Z toho nevyjíždějící za službami, ani za prací/školou je 19,3 % (1 441). Občasné vyjíždějící za službami 13,7 %, intenzivně vyjíždějící za službami 22,3 %, vyjíždějící za prací/školou 29,4 %.

Ve srovnání dat z podzimu 2021 a zimy 2022/2023 došlo v oblasti dojížděky a vyjížděky obyvatel Příbora k mírnému oslabení intenzity pohybu v neprospěch novějších dat zimy 2022/2023. Tento pokles je patrný i přes fakt, že **data z období podzimu 2021 mohou být ovlivněna z důvodu omezení v rámci pandemie COVID-19** (nižší fluktuace obyvatel v důsledku častější práce z domova, omezení výjezdů do zahraničí i v rámci ČR). Nejvýraznější změny se týkají tradičně nejfrekventovanějších směrů – zejména vztahu mezi Příborem a Kopřivnicí. **Vyjížděka do Kopřivnice zůstává nejsilnějším směrem**, ale její objem se lehce snížil (z 1 103 na 962 osob v denní vyjížděce a z 1 145 na 1 101 v intenzivní). **Pokles je patrný i ve směru do Ostravy** (z 351 na 301 v denní a z 516 na 505 v intenzivní vyjížděce), zatímco Nový Jičín si udržuje stabilní úroveň, s mírným snížením. **Výrazněji se snížil význam Mošnova** (ze 146 na 95) **a do jisté míry i Frenštátu pod Radhoštěm či Šenova u Nového Jičína.**

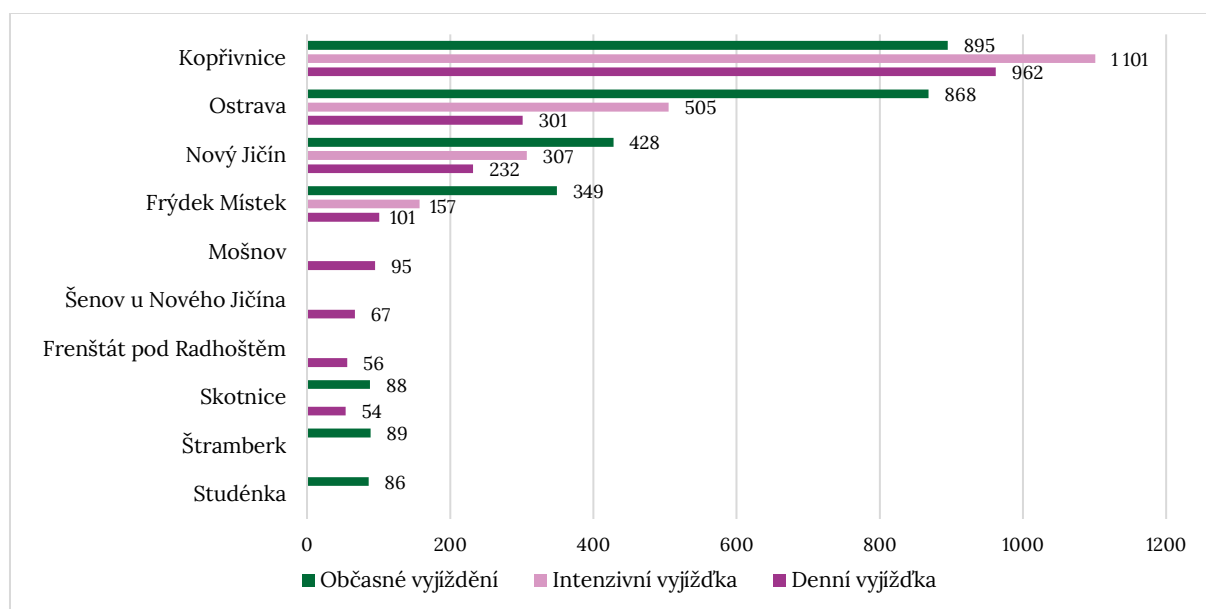
Naopak **dojížděka do Příbora z okolních obcí se celkově snížila, nejvíce z Kopřivnice** (z 888 na 613 v denní a z 1 208 na 937 v intenzivní), což naznačuje **pokles každodenní pracovní mobility mezi těmito dvěma městy**. Některé menší směry např. z Hukvald,

Sedlnic či Štramberku se drží relativně stabilně, i když s mírným poklesem počtu dojíždějících. Celkově lze tedy sledovat **útlum denní mobility ve všech směrech, nejvýraznější mezi Příborem a Kopřivnicí**, zatímco struktura hlavních směrů se prakticky nezměnila.

Přesuny v období zima 2022/2023

Nejsilnější **denní vyjíždka** z Příboru je do Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Frýdku Místku, Mošnova, Šenova u Nového Jičína, Frenštátu pod Radhoštěm a Skotnice. Mezi nejčastější směry **intenzivní vyjíždky** obyvatel Příboru patří Kopřivnice, Ostrava, Nový Jičín a Frýdek Místek. **Občasné vyjíždění** sledujeme do Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Frýdku Místku, Štramberku, Skotnice a Studénky.

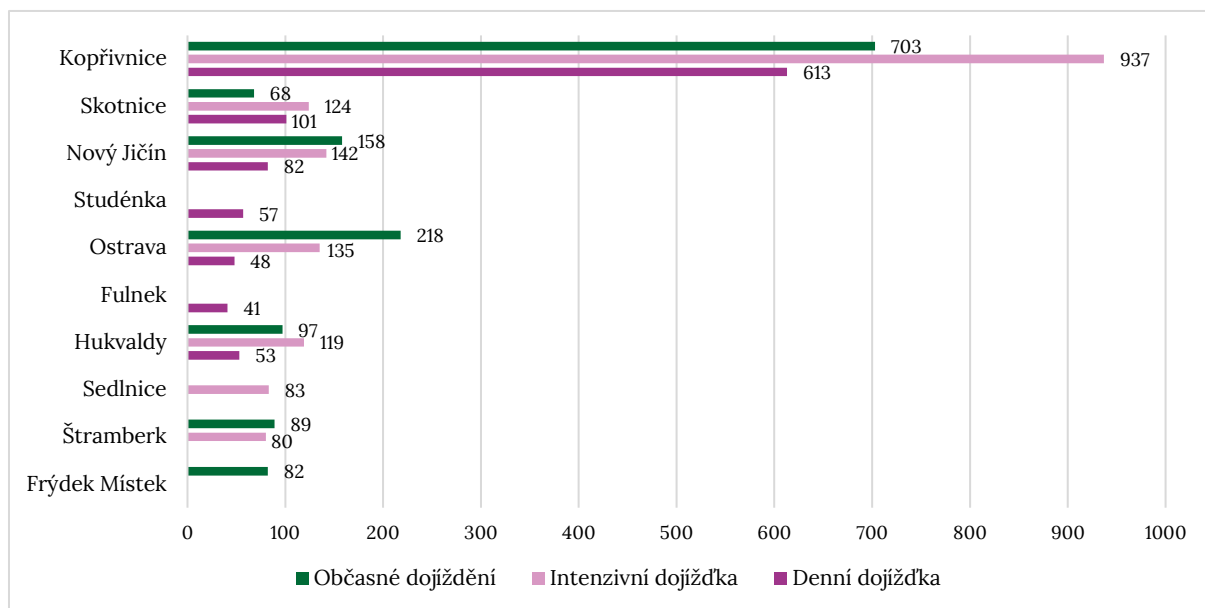
Graf 9: Vyjíždka obyvatel z Příboru do okolních obcí (zima 2022/2023)



Zdroj: Ministerstvo vnitra ČR, Portál geolokačních dat (2024)

Denní dojíždka do Příboru je nejintenzivnější z Kopřivnice, Skotnice, Nového Jičína, Studénky, Ostravy, Hukvald a Fulneku. **Intenzivní dojíždění** do Příboru je z Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Skotnice, Hukvald, Sedlnic a Štramberku. **Občasné dojíždění** sledujeme z Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Hukvald, Štramberku, Frýdku Místku a Skotnice.

Graf 10: Dojíždka obyvatel do Příbora z okolních měst (zima 2022/2023)

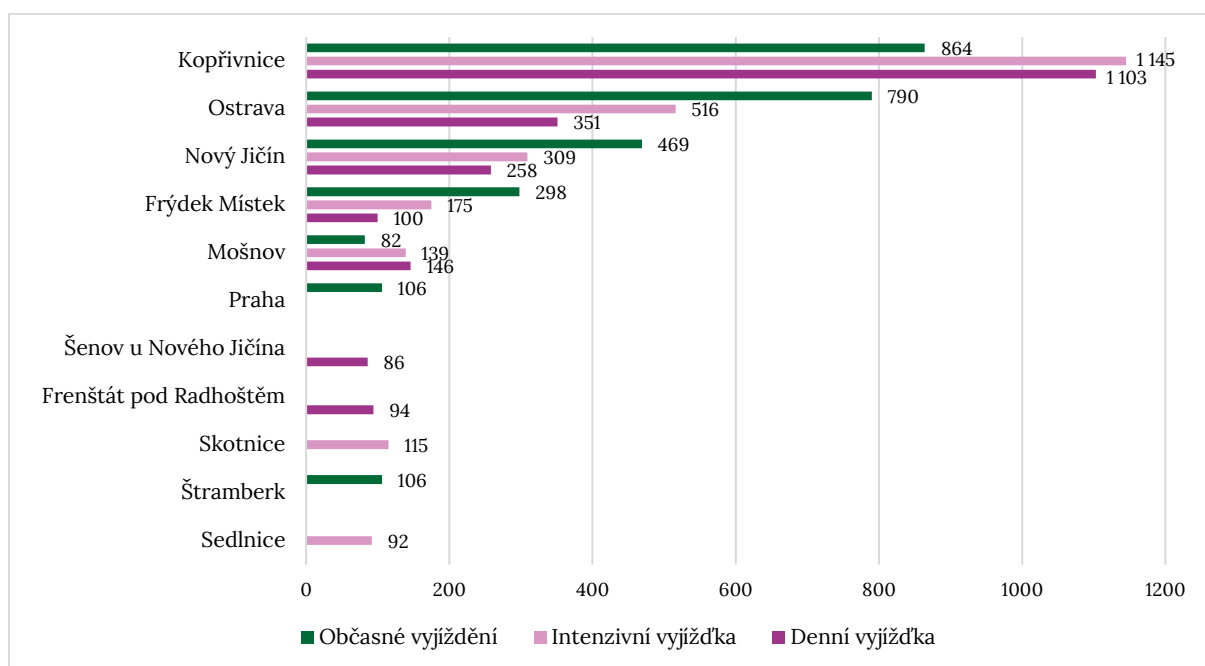


Zdroj: Ministerstvo vnitra ČR, Portál geolokačních dat (2024)

Přesuny v období podzimu 2021

Nejsilnější **denní vyjíždění** z Příbora je do Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Mošnova, Frýdku Místku, Frenštátu pod Radhoštěm a Šenova u Nového Jičína. Mezi nejčastější směry **intenzivní dojíždky** obyvatel Příbora patří Kopřivnice, Ostrava, Nový Jičín, Frýdek Místek, Mošnov, Skotnice a Sedlnice. **Občasné dojíždění** sledujeme do Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Frýdku Místku, Prahy, Štramberku a Mošnova.

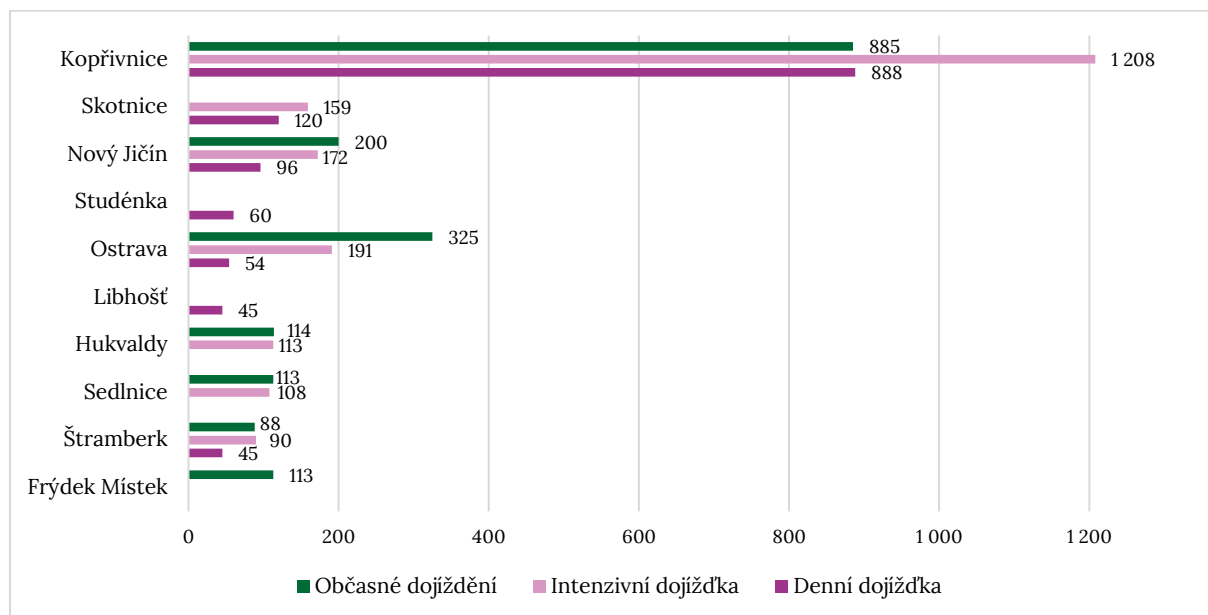
Graf 11: Vyjíždka obyvatel z Příbora do okolních měst (podzim 2021)



Zdroj: Ministerstvo vnitra ČR, Portál geolokačních dat (2024)

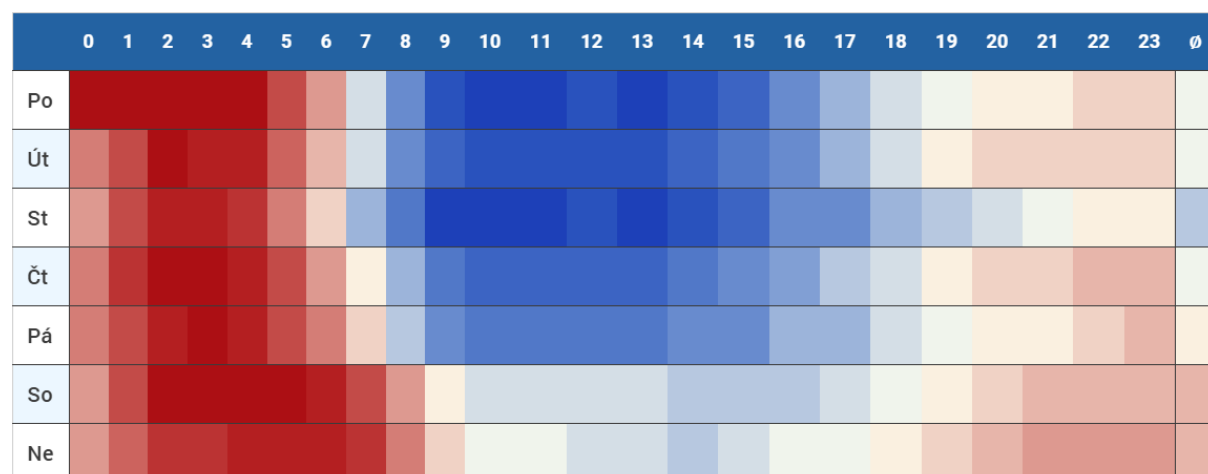
Denní dojíždka do Příbora je nejintenzivnější z Kopřivnice, Skotnice, Nového Jičína, Studénky, Ostravy, Libhoště a Štramberku. **Intenzivní dojíždění** do Příbora je z Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Skotnice, Hukvald, Sedlnic a Štramberku. **Občasné dojíždění** sledujeme z Kopřivnice, Ostravy, Nového Jičína, Hukvald, Frýdku Místku, Sedlnic a Štramberku.

Graf 12: Dojíždka do Příbora z okolních obcí (podzim 2021)



Zdroj: Ministerstvo vnitra ČR, Portál geolokačních dat (2024)

Obrázek 1: Celkový počet osob přítomných na území Příbora (zima 2022/2023)



Pozn. Měřené období bylo nesouvislé a probíhalo od čtvrtka do středy. Zobrazovány jsou pouze jevy s hodnotami vyššími než 7 osob. Není zahrnuta kategorie BezSIM.

Legenda:

- Tmavě modrá značí nejnižší počty přítomných na území obce.
- Světle bílá ukazuje nárůst počtu mezi nejnižším a nejvyšším počtem.
- Červená/tmavě červená znázorňuje nejvyšší počty přítomných na území obce.

Zdroj: Ministerstvo vnitra ČR, Portál geolokačních dat (2024)

Z přehledu sledujeme trend, že počet osob během pracovních dnů na území města klesá v důsledku odjezdu pracujících mimo město. Naopak jejich počet narůstá s koncem pracovní doby, kdy se vrací za přespáním do svých domovů. Během víkendových dnů není úbytek během dne tak patrný jako během pracovních dnů.

Celkově data ukazují, že město funguje převážně jako rezidenční zázemí, kdy během pracovních dnů dochází k výraznému úbytku osob v důsledku odjezdů za prací mimo území a jejich návratu po skončení pracovní doby. O víkendech je pokles během dne slabší a zároveň se neprojevuje výraznější příliv např. v podobě návštěvníků, což naznačuje, že víkendový pohyb osob zůstává spíše stabilní a není navýšen turismem či jinými dojížděkovými aktivitami.

Dopravní obslužnost

Železniční doprava: Příbor leží na regionální železniční trati 325 Studénka–Veřovice, která zajišťuje spojení jednak na hlavní koridor v železniční stanici Studénka (směr Ostrava, Praha), tak opačným směrem přes Kopřivnici až do Veřovic (s návazností na Valašské Meziříčí). V prosinci 2024 došlo k modernizaci a posílení vlakové dopravy na této trati zavedením bateriových elektrických jednotek RegioPanter (BEMU) Moravskoslezského kraje. Díky tomu od 15. 12. 2024 většina osobních vlaků nově jezdí přímo až do Ostravy bez nutnosti přestupu ve Studénce. Linka S8 nyní v pracovní dny nabízí přímé spojení Příboru s Ostravou každou hodinu přibližně od 7:30 do 19:30. Vlaky jedou přes stanice Ostrava-Svinov a Ostrava hl. n. až na stanici Ostrava-střed. Cesta z Příboru do centra Ostravy trvá přibližně 32–40 minut (dříve 43 minut s přestupem). Některé spoje jsou vedeny přes železniční stanici Mošnov, Ostrava Airport, což jízdní dobu prodlužuje asi o 10 min. Nové vlakové soupravy nabízejí vyšší kapacitu (2 vozy, 323 míst) a komfort, čímž se železnice stává atraktivnější pro dojíždění.

Integrovaný dopravní systém: Veřejná doprava v Příboře je plně začleněna do krajského systému ODIS (Ostravský dopravní integrovaný systém). Příbor spadá do tarifní zóny 74 ODIS a platí zde jednotný krajský tarif (tarifní integrace umožňuje použít např. čipovou kartu ODISka nebo krajské jízdenky ve vlaku i autobuse). Zavedením přímých vlaků S8 do Ostravy se cestujícím výrazně zjednodušilo cestování.

Autobusová doprava: Město je obsluhováno několika regionálními autobusovými linkami v rámci ODIS. Klíčová je linka 641 (dopravce Z-Group bus), která zajišťuje přímé spojení Příboru s Ostravou přes Mošnov (Letiště Leoše Janáčka Ostrava) a dále s Kopřivnicí. Tato linka jezdí zhruba 8–10× denně v každém směru ve všední dny (včetně spojů uzpůsobených směnám a školním rozvrhům). Dále existují spojení do okolních měst: linka 639 Příbor–Kopřivnice–Hukvaldy a linka 649 Příbor–Studénka–Bílovec–Kopřivnice, které zajišťují návaznost na vlak v Studénce a spojení do turistických lokalit (Hukvaldy). Ve směru Frýdek–Místek jezdí dálkové autobusové spoje, například komerční linka RegioJet několikrát denně spojuje Příbor s Frýdkem–Místkem, Ostravou, případně dál do Olomouce a Brna.

Dopravní obslužnost místních částí: Příbor má dvě místní části – Prchalov a Hájov. Tyto části jsou obsluhovány linkovými autobusy v rámci ODIS (Hájov linkami směr Trnávka a Kateřinice, Prchalov linkou do Sedlnice). Pro seniory nad 65 let a handicapované občany funguje také služba Senior doprava Diakonáček, kterou provozuje Diakonie ČCE ve spolupráci s městem (zajišťuje na objednání přepravu k lékaři apod.). Jedna jízda v rámci území města Příboru stojí 40,- a během měsíce je maximální nárok na 8 jednotlivých jízd jedním směrem.

Dopravní infrastruktura

Silniční síť a tranzitní doprava: Příbor leží na křížení dvou významných silnic – dálnice D48 (směr Nový Jičín – Frýdek-Místek) a silnice I/58 (směr Ostrava – Frenštát p. R.). Dálnice D48 je součástí mezinárodní trasy E462 (Brno – Český Těšín – Kraków) a představuje hlavní západο-východní dopravní tepnu Moravskoslezského kraje. Ještě před pár lety vedla tato trasa Příborem jako čtyřproudá silnice I/48 s úrovnovými křižovatkami. Tato stará silnice I/48 byla kapacitně přetížena a nebezpečná, jelikož intenzity dopravy dosahovaly až ~19 tis. vozidel/den a kvůli absenci středního dělicího pásu zde docházelo k častým vážným nehodám včetně smrtelných. V prosinci 2020 byl otevřen nový úsek dálnice D48 Rybí – Rychaltice (11,5 km), který tvoří obchvat Příbora a nahradil rizikový úsek. D48 je nyní v celém úseku kolem Příbora směrově rozdělená čtyřproudá dálnice s mimoúrovňovými křižovatkami Příbor-západ a Příbor-východ. Tranzitní doprava byla odvedena mimo obydlené území a městu se výrazně ulevilo od kamionů a průjezdního provozu. Nový obchvat zvýšil plynulost, a hlavně bezpečnost dopravy v rámci města. Odstranění protisměrného provozu eliminovalo čelní kolize a nehodovost klesla.

Navazující silnice I/58 (směr Ostrava): Silnice I/58 spojuje Příbor s Mošnovem a Ostravou. V rámci výstavby dálnice byl vybudován obchvat obce Skotnice na silnici I/58 včetně 150 m dlouhého tunelu pod místní částí Prchalov. Tento obchvat otevřený v prosinci 2020 odklonil tranzit ze Skotnice a zlepšil napojení Příbora na Ostravu. U Příbora došlo ke změně uspořádání křižovatek s I/58. Původní křižovatka Příbor-sever (u Texlenu) byla zrušena a nahrazena novou přeložkou silnice I/58 k MÚK Příbor-východ. Na křižovatce ulic Místecká (I/58) a Hukvaldská u východního sjezdu z dálnice vznikla v roce 2019 nová okružní křižovatka (turbo-okruh). Tato stavba, iniciovaná okolními obcemi ve spolupráci s krajem a městem Příbor, zajistila bezpečnější napojení místních částí Hájev, Kateřinice a Trnávka na silnici I/58 a dálnici. Kruhový objezd také zklidnil dopravu na vjezd do Příbora od Frýdku-Místku. Podobně byla již dříve okružní křižovatkou přestavěna křižovatka u benzinové stanice (ul. Ostravská) na západním konci města, kudy prochází silnice II/482 na Kopřivnici, i zde se zvýšila plynulost a bezpečnost provozu.

Železniční trať procházející městem ve směru od Studénky ve směru do Kopřivnice má ve své gesci Správa železnic. V rámci dlouhodobých plánů rozvoje této trati je připravována „Modernizace a elektrizace trati Sedlnice – Štramberk. Stavba řeší elektrizaci úseku Sedlnice (včetně) – Štramberk (včetně) systémem 25 kV, 50 Hz. Součástí stavby je implementace zabezpečovacího systému ETCS úrovně L2, rekonstrukce železničního svršku a spodku převážně ve stávající stopě, zvýšení traťové rychlosti až na 100 km/h. Projekt rovněž zahrnuje bezbariérové úpravy pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Předpokládaný termín realizace rekonstrukce je v letech 2030–2032.

Krom rekonstrukce trati, která s sebou přinese zrychlení doby cestování mezi jednotlivými stanicemi a zvýšení zabezpečení má Správa železnic ve svých plánech i rekonstrukci nádražní budovy a nástupišť ve stanici Příbor. Součástí projektu je úprava zpevněných ploch a vybudování krytého stání pro jízdní kola s přípravou na instalaci dobíjecí stanice. S ohledem na připravovanou modernizaci trati Sedlnice – Štramberk byla chystaná rekonstrukce stanice Příbor dočasně pozastavena. Termín realizace bude stanoven v závislosti na průběhu přípravy modernizace a elektrizace trati.

Cyklodoprava: Příbor leží na cyklotrase Radhoštská stezka a cyklotrase č. 6039. Město se snaží zlepšovat infrastrukturu pro cyklisty. V roce 2021 došlo k vybudování cyklopropojky ve směru na Borovecké rybníky. V roce 2023 byla vybudována nová lávka přes řeku Lubinu a od ní je plánováno nové značení cyklotrasy z Nábřeží rudoarmějců do centra města (směr ulice Smetanova a Nádražní). Tímto se bezpečně propojí páteřní cyklostezka podél Lubiny s historickým centrem. V roce 2025 je plánováno dokončení cyklopointu u domu č.p. 118, kde budou stání na kola, zázemí pro cyklisty, pítka, nabíječka pro elektrokola. Do budoucna město plánuje budování dalších cyklo pruhů a stojanů pro kola zejména u škol, sportovišť a nádraží.

Intenzita dopravy: Dle celostátního sčítání dopravy z roku 2020 realizovaného ŘSD ukazuje, že velmi vytíženým úsekem je silnice I/58, která slouží také jako západní obchvat města a zároveň se jedná mj. o sjezd z dálnice D48 ve směru na Kopřivnici. V tomto úseku se denní průměr silniční dopravy všech vozidel pohybuje nad 11 tisíc. V mimopracovní dny se počty pohybují průměrně na necelých 8 tisících vozidlech. Oproti roku 2016 se jedná o 18 % nárůst v pracovní dny a 22 % nárůst v mimopracovní dny. Intenzita dopravy v centru města v úseku ulic Lidická a Ostravská je během pracovních dnů na úrovni téměř pět tisíc všech druhů vozidel. V mimopracovní dny se jedná o dva tisíce vozidel. Oproti roku 2016 se jedná o nárůst během pracovních dnů o 29 % a pokles o 10 % během mimopracovních dnů. O něco vyšší intenzita dopravy je zaznamenávána ve městě na ulici Místecká, kde během pracovních dnů přesahuje průměrně pět tisíc vozidel a v mimopracovní dny se jedná o průměr tři a půl tisíce vozidel denně.

Přehled nehod: Detailní přehled o počtu a povaze nehod v silničním provozu, které se odehrály na území města Příbora, přináší data Policie ČR. Vzhledem k přítomnosti dálnice D48, která prochází katastrálním územím města je nutno zmínit, že nehody na dálnici můžou celkovou statistiku částečně ovlivnit. V roce 2024 se celkem odehrálo 71 nehod, z toho 64 bylo bez zranění, 6 s lehkým zraněním a v jednom případě došlo k jednomu usmrcení. V rámci nehod se nejčastěji jedná o srážku s pevnou překážkou a srážku s lesní zvěří. Trend počtu nehod je v předchozích letech konstantní a nevykazuje zásadní nárůst.

Nový systém parkovacích karet: Od 1. ledna 2024 město zavedlo nový systém rezidentních, abonentních a předplacených parkovacích karet pro parkování na náměstí. Rada města vydala Nařízení č. 1/2023, které ponechává stejný rozsah zpoplatněné zóny jako dosud (severní, východní a jižní strana náměstí), ale nově stanovuje ceník parkovacích karet. Rezidenti s trvalým pobytem na náměstí mohou získat první parkovací kartu za 500 Kč/rok (další za 2 000 Kč/rok), abonentí (podnikatelé se sídlem/provozovnou na náměstí) první kartu za 2 000 Kč/rok (další za 3 000 Kč/rok). Dále je zavedena předplacená parkovací karta pro veřejnost za 3 500 Kč/rok (případně 2 000 Kč na půl roku). Rezidentní a abonentní karty jsou vázány na registrační značku vozidla a jsou tak nepřenositelné, zatímco předplacená karta je přenosná. Tento systém má zjednodušit placení pro časté uživatele a zvýhodnit rezidenty.

VLASTNÍ ZDROJE MĚSTA A PROJEKTOVÉ ZÁMĚRY

HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ:

- Celkové plánované příjmy rozpočtu města v roce 2025 jsou 265,87 mil. Kč a výdaje jsou plánovány v objemu 348,25 mil. Kč.
- Výdaje v rámci rozpočtového výhledu pro roky 2025–2027 zahrnují splátky úvěru v průměrné výši 1,79 mil. Kč / rok, čerpaným do konce roku 2032 na rekonstrukci domu čp. 245 a 247 na ul. Jičínská.
- Od 1. ledna 2026 bude mít na rozpočty obcí vliv novelizace klíčového zákona o RUD, související s převodem financování nepedagogických pracovníků (kuchařky, školníci, uklízečky ad.) a nákladů na učební pomůcky ze státu na zřizovatele.
- Město Příbor disponovalo v letech 2018–2024 s provozním saldem (bez stavu na BÚ) v průměrné roční výši 48,72 mil. Kč.
- S kladným provozním saldem se dle výhledu počítá i v následujících letech (53,00 mil. Kč v roce 2026 a 59,00 mil. Kč v roce 2027). Při průměrné výši dotace dosahující 70 % způsobilých výdajů projektu by tak město mohlo být schopno v letech 2026–2027 realizovat projekty bez použití úvěrů v teoretickém objemu 170,71 mil. Kč v roce 2026 a 190,71 mil. Kč v roce 2027.
- V porovnání s Kopřivnicí (20 469 Kč) a Novým Jičínem (27 829 Kč) není postavení Příbora (20 373 Kč) z hlediska průměrných běžných výdajů na 1 000 obyvatel v letech 2020–2024 vůbec špatné, výdaje Příbora jsou téměř totožné s výdaji, které na běžný provoz na 1 000 obyvatel vynakládá město Kopřivnice.
- V rámci programového období 2014–2020 město Příbor realizovalo v rámci IROP a OP ŽP celkem 17 projektových záměrů ve výši celkových způsobilých výdajů 98,8 mil. Kč (z toho 69,1 mil. Kč, resp. 69,9 % bylo spolufinancováno z prostředků EU).
- V programového období 2021–2027 je evidováno za město Příbor v rámci IROP a OP ŽP celkem 6 projektových záměrů ve výši celkových způsobilých výdajů 13,8 mil. Kč (z toho 10,7 mil. Kč, resp. 77,4 % spolufinancováno z prostředků EU).
- Během programového období 2014–2020 činil objem získaných finančních prostředků z EU v rámci OP pro spolufinancování projektových záměrů na 1 000 obyvatel v Příboře celkem 8 166 Kč, v Kopřivnici 8 772 Kč a Novém Jičíně 2 059 Kč. Čerpání v tomto období bylo v Příboře úspěšné a v porovnání s městem Nový Jičín velmi nadstandartní.
- V rámci současného programového období 2021–2027 (v současnosti stále probíhá, a proto je v rámci srovnání zahrnuto za roky 2021–2025) je suma dotačních prostředků na 1 000 obyvatel v Příboře 1 283 Kč, v Kopřivnici 1 469 Kč a v Novém Jičíně 3 770 Kč. Oproti minulému období jsou částky prozatím násobně nižší.
- Trend mezi městy ukazuje, že je město Nový Jičín v čerpání dotačních prostředků z EU na 1 000 obyvatel v letech 2021–2025 v porovnání s Příborem a Kopřivnicí úspěšnější.

Stručná analýza vlastních zdrojů

Pro provedení analýzy disponibilních zdrojů města Příbora byla použita data uveřejněná Ministerstvem financí ČR (údaje pro léta 2018–2024), data schváleného rozpočtu na rok 2025 upraveného dle rozpočtového opatření č. 6 k 09/2025 a střednědobého výhledu rozpočtu města do roku 2027. Veškeré částky, uvedené v rámci této kapitoly byly zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

Tabulka 7: Vývoj příjmů, výdajů a salda rozpočtu Příbora v letech 2018–2027 (v mil. Kč)

Rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Daňové příjmy	128,20	135,54	128,57	139,75	161,50	178,81	180,54	190,18	188,00	198,00
Nedaňové příjmy	37,91	35,13	38,71	38,99	46,45	52,33	56,58	53,94	43,00	43,00
Kapitálové příjmy	0,03	19,91	13,48	17,99	0,00	4,63	0,02	2,26	0,00	0,00
Přijaté transfery	17,28	31,52	52,12	34,81	24,23	24,08	24,83	19,48	16,00	16,00
Příjmy celkem	183,42	222,10	232,88	231,53	232,18	259,85	261,98	265,87	247,00	257,00
Běžné výdaje	140,18	144,48	147,82	152,48	173,98	185,32	191,60	248,33	194,00	198,00
Kapitálové výdaje	78,21	82,54	60,57	68,00	57,08	48,55	80,43	99,92	51,21	57,21
Výdaje celkem	218,39	227,02	208,39	220,49	231,07	233,86	272,02	348,25	245,21	255,21
Saldo rozpočtu	-34,97	-4,91	24,49	11,05	1,12	25,99	-10,05	-82,38	1,79	1,79

*Hodnoty pro roky 2025–2027 jsou uvedeny na základě schváleného rozpočtu pro rok 2025 (upravený dle RO č. 7 k 10/2025) a střednědobého výhledu rozpočtu města do roku 2027, nejedná se tedy o skutečný stav rozpočtu, jako v předešlých letech 2018–2024.

Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Město Příbor, Rozpočet města (2025)

Celkové plánované příjmy rozpočtu v roce 2025 jsou 265,87 mil. Kč a výdaje jsou plánovány v objemu 348,25 mil. Kč. Předpokládaný schodek rozpočtu v roce 2025 bude financován z vlastních zdrojů města vytvořených v předcházejícím období **na bankovních účtech** (stav 109,43 mil. Kč k 30.6.2025). Výdaje v letech 2025–2027 zahrnují splátky úvěru v průměrné výši 1,79 mil. Kč ročně. Konkrétně se jedná o splátky úvěru u České spořitelny, a.s. na dofinancování významnější investiční akce ve výši 25 mil. Kč, čerpaným do konce roku 2032 – rekonstrukce domu čp. 245 a 247 na ul. Jičínská.

V porovnání s výší schváleného rozpočtu pro rok 2025 došlo k jeho úpravám v rámci několika rozpočtových opatření. **Po úpravách dle rozpočtového opatření č. 7 k říjnu 2025 byly celkové příjmy města navýšeny o 26,14 mil. Kč** v porovnání se schváleným rozpočtem. **Významný vliv na navýšení celkových příjmů mají dotační prostředky** (přijaté transfery), které byly navýšeny z 6,77 mil. Kč na 19,48 mil. Kč. **Z hlediska celkových výdajů došlo v rámci rozpočtových opatření k jejich značnému navýšení o 99,81 mil. Kč**, a to zejména z důvodu financování dalších investičních akcí v rámci kapitálových výdajů města.

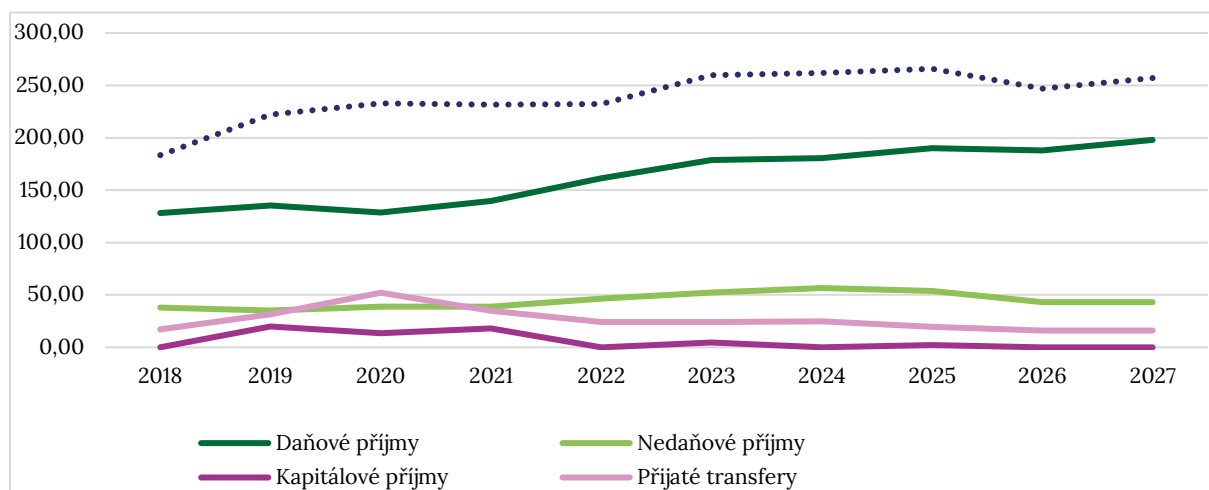
K významnějším plánovaným investičním akcím z hlediska nákladů ve výši 3 mil. Kč a výše se v roce 2025 řadily:

- Rekonstrukce bývalé ZŠ Dukelské (10,18 mil. Kč)
- Výstavba nové MŠ (7,00 mil. Kč)
- Silnice – Komunikace k ZO na ul. Masarykově (7,00 mil. Kč)
- Záležitosti pozemních komunikací:
 - SÚ ulic pod kostelem – ul. Žižkova (10,00 mil. Kč)
 - Cyklopoint – prostranství čp. 118 (8,00 mil. Kč)
 - Prostranství před ZŠ Npor. Loma (7,00 mil. Kč)
- Investice Technických služeb (6,5 mil. Kč)
- Skatepark (5,95 mil. Kč)
- SÚ Školní jídelny Komenského (5,78 mil. Kč)
- Turistické informační centrum (3,86 mil. Kč)
- Technické služby – investiční část dotace – gastroodpad (3,71 mil. Kč)
- Realizace nové expozice v RDSF (3,00 mil. Kč)

V rámci plánovaných běžných výdajů města se k nákladnějším ve výši 3 mil. Kč a výše v roce 2025 řadily:

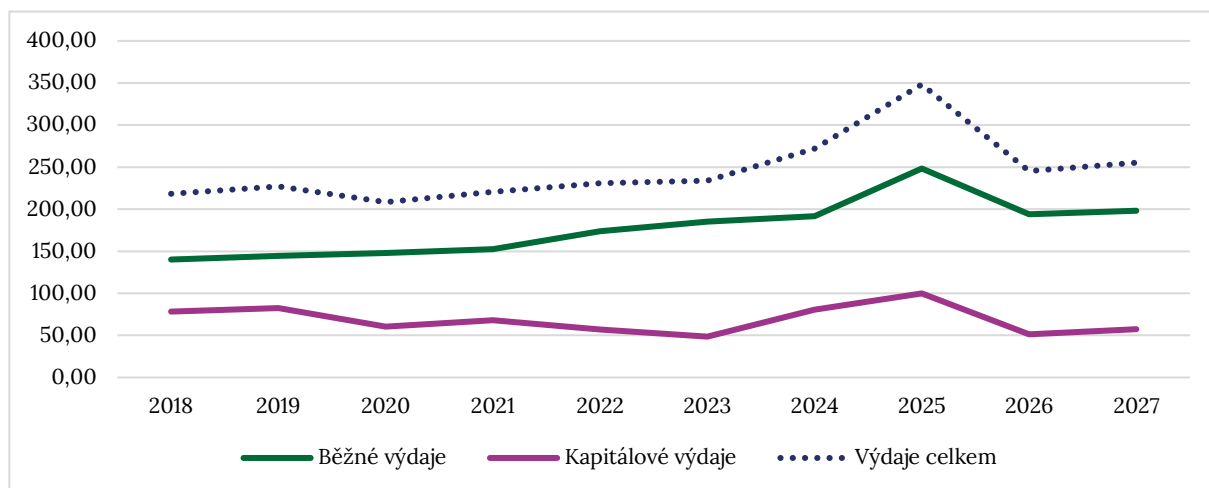
- Činnost místní správy – platy a související výdaje (41,72 mil. Kč)
- Technické služby – příspěvek na provoz (41,13 mil. Kč)
- Opravy a údržba bytového fondu (31,42 mil. Kč)
- Opravy místních komunikací vč. značení (11,81 mil. Kč)
- Nebytové hospodářství:
 - Správa budov (8,58 mil. Kč)
 - Energie (8,00 mil. Kč)
- Provozní výdaje úřadu, Odbor organizační a správních činností (7,74 mil. Kč)
- Městská policie – provozní výdaje vč. platů a odvodů (7,46 mil. Kč)
- Provoz základních škol:
 - ZŠ Npor. Loma (6,12 mil. Kč)
 - ZŠ Jičínská (5,62 mil. Kč)
- Místní zastupitelské orgány města – platy, odměny, školení (4,14 mil. Kč)
- Kultura – akce kulturní, společenské, sportovní (3,79 mil. Kč)
- Programové dotace města (3,68 mil. Kč)

Graf 13: Vývoj příjmů rozpočtu Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč)



Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Město Příbor, Rozpočet města (2025)

Graf 14: Vývoj výdajů rozpočtu Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč)



Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Město Příbor, Rozpočet města (2025)

Graf 15: Vývoj salda rozpočtu Příbora v letech 2018–2024 a předpoklad do roku 2027 (v mil. Kč)



Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Město Příbor, Rozpočet města (2025)

Pro posouzení finanční kondice města je vhodným ukazatelem tzv. provozní saldo.

Provozní saldo (rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji) vyjadřuje roční finanční sílu města. Je proto vhodné jej sledovat průběžně, především pak sledovat vývoj úspor a zaměřit se na úsporu provozních výdajů.

Pozn. Rozpočet je složen z příjmů a výdajů. Příjmy se obecně dělí na ty, které se každoročně opakují (tzv. běžné příjmy), a příjmy kapitálové (jednorázové). Běžnými příjmy rozumíme veškeré příjmy vyjma kapitálových příjmů a investičních dotací. Výdaje je možné dělit podobně (běžné a kapitálové).

Provozní saldo může být definováno jako "volné" finanční prostředky, které zbývají samosprávě po úhradě běžných výdajů k použití především na investice, na budoucí obnovu majetku a v neposlední řadě na úhradu splátek dluhů či na úspory a tvorbu rezerv. Současně lze provozní saldo definovat jako vlastní finance města bez úvěrů. Pomocí provozního salda je možné naplňovat jedno z důležitých poslání města, tedy pečovat o obnovu a rozvoj veřejného majetku.

Tabulka 8: Stav provozního salda Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč)

Rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Daňové příjmy	128,20	135,54	128,57	139,75	161,50	178,81	180,54	190,18	188,00	198,00
Nedaňové příjmy	37,91	35,13	38,71	38,99	46,45	52,33	56,58	53,94	43,00	43,00
Přijaté transfery (neinvestiční)	14,98	17,58	23,13	16,85	17,40	13,28	14,64	15,56	16,00	16,00
Běžné příjmy celkem	181,09	188,26	190,41	195,58	225,35	244,43	251,76	259,69	247,00	257,00
Běžné výdaje	140,18	144,48	147,82	152,48	173,98	185,32	191,60	248,33	194,00	198,00
Běžné výdaje celkem	140,18	144,48	147,82	152,48	173,98	185,32	191,60	248,33	194,00	198,00
Provozní saldo (bez stavu na účtech)	40,91	43,78	42,59	43,10	51,36	59,11	60,16	11,35	53,00	59,00

*Hodnoty pro roky 2025–2027 jsou uvedeny na základě schváleného rozpočtu pro rok 2025 (upravený dle RO č. 7 k 10/2025) a střednědobého výhledu rozpočtu města do roku 2027, nejedná se tedy o skutečný stav rozpočtu, jako v předešlých letech 2018–2024.

Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Město Příbor, Rozpočet města (2025)

Město Příbor mělo v letech 2018–2024 disponibilní provozní saldo v průměrné roční výši 48,72 mil. Kč. Dle schváleného rozpočtu na rok 2025 po změnách k říjnu 2025 se pro daný rok počítá taktéž s kladným provozním saldem ve výši 11,35 mil. Kč a **dle výhledu do roku 2027 se taktéž počítá s kladným provozním saldem 53,00 mil. Kč v roce 2026 a 59,00 mil. Kč v roce 2027.**

Porovnání běžných a kapitálových výdajů v přepočtu na obyvatele s jinými městy

Porovnání běžných a kapitálových výdajů mezi Příborem, Kopřivnicí a Novým Jičínem (což jsou nejbližší subcentra v rámci regionu, mezi nimiž dochází mimo jiné k intenzivní migraci obyvatel) ukazuje, že v přepočtu běžných a kapitálových výdajů na 1 000 obyvatel **vynakládalo město Příbor v pětiletém průměru let 2020–2024 v oblasti běžných výdajů 20 373 Kč, Kopřivnice 20 469 Kč a Nový Jičín 27 829 Kč.** V porovnání těchto měst **není**

postavení Příbora špatné a je patrné, že jeho běžné výdaje na 1 000 obyvatel jsou téměř totožné s výdaji, které na běžný provoz vynakládá město Kopřivnice.

U kapitálových výdajů činí pětileté průměry u Příbora 7 536 Kč, u Kopřivnice 6 997 Kč a u Nového Jičína 7 658 Kč. Rozdíly mezi městy nejsou výrazné a všechna tři města vykazují obdobnou úroveň kapitálových výdajů. Lze konstatovat, že **větší města zpravidla disponují většími personálními kapacitami pro získávání externích zdrojů financování a teoreticky by u nich mohl být vyšší předpoklad růstu kapitálových výdajů, což se však v tomto srovnání neprojevuje.**

Poměr mezi celkovým rozpočtem a běžnými či kapitálovými výdaji ukazuje, jaké má město provozní zatížení a jak velký objem prostředků může směřovat do investic prostřednictvím kapitálových výdajů. Neexistuje zcela jednotný doporučený poměr mezi běžnými a kapitálovými výdaji města, **optimálně by se však mělo jednat přibližně o 75-80 % u běžných výdajů v porovnání k celkovým výdajům rozpočtu města.** Ideální je však stav, dokáže-li město pokrýt své provozní náklady, a ještě mu zbývají prostředky na investice. Ve chvíli, kdy je podíl běžných výdajů na celkovém rozpočtu vysoký, možnosti města investovat se snižují. Běžné výdaje jsou často mandatorní či kvazi mandatorní a jejich alokace v rozpočtu je prakticky nezbytná.

V pětiletém průměru let 2020–2024 činí tento poměr v přepočtu na 1 000 obyvatel u Příbora 73 % běžných výdajů a 27 % kapitálových výdajů. U Kopřivnice je poměr 74,52 % běžných výdajů a 25,48 % kapitálových výdajů a v případě města Nový Jičín činí běžné výdaje 78,42 % a kapitálové výdaje 21,58 %. **Průměr běžných výdajů za období 2020–2024 vůči celkovým výdajům je u všech tří měst v optimálním rozptylu.**

Tabulka 9: Srovnání běžných a kapitálových výdajů Příbora, Kopřivnice a Nového Jičína

Srovnání vybraných měst – průměr let 2020–2024	Příbor	Kopřivnice	Nový Jičín
Běžné výdaje na 1 000 obyvatel	20 373 Kč	20 469 Kč	27 829 Kč
Kapitálové výdaje na 1 000 obyvatel	7 536 Kč	6 997 Kč	7 658 Kč

Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Český statistický úřad, Veřejná databáze (2025)

Rozpočtové určení daní a jeho vliv na rozpočet města v následujících letech

Rozpočtové určení daní (RUD) je zákonný mechanismus, podle kterého stát rozděljuje vybrané sdílené daně mezi obce a kraje. V případě obcí se výnos přiděluje **podle kritérií, jako je velikost obce, počet obyvatel, počet zaměstnanců, počet žáků apod.** V České republice je RUD u obcí založen hlavně na počtu obyvatel, avšak ne zcela lineárně. Obce s větším počtem obyvatel nedostávají stejný podíl na obyvatele, ale vyšší díky koeficientům.

Od 1. ledna 2026 bude mít na rozpočty obcí vliv novelizace klíčového zákona o RUD, což promění strukturu jejich příjmů, metodiku výpočtu podílů. **Pro obce bude navýšen podíl na RUD z 24,16 % na 25,93 %, čímž dojde k navýšení příjmů. Současně však dojde také ke změně přerozdělovacích vah, dle nichž je částka mezi jednotlivé obce rozdělována.** Konkrétně bude snížena váha u velikosti katastru, počtu obyvatel a v rámci

postupných přechodů. Naopak k navýšení váhy dojde v případě počtu žáků a studentů. Větší obce, v nichž se nacházejí školy a vzdělávací infrastruktura (např. střediska volného času), tak zaznamenají posílení daňových příjmů. Všechny tyto **změny souvisí s převodem financování nepedagogických pracovníků** (kuchařky, školníci, uklízečky ad.) **a nákladů na učební pomůcky ze státu na zřizovatele** (kraje, obce a dobrovolné svazky obcí). Do roku 2025 se tzv. školské RUD vztahovalo především na úhradu energií, údržby a dalších nezbytných provozních nákladů škol a školských zařízení. Cílem této novelizace je posílení role zřizovatelů jako klíčových aktérů v řízení škol, umožnění větší flexibility při rozhodování o využití peněžních prostředků a lepší přizpůsobení financování místním podmínkám a potřebám daného území. Skutečný dopad této změny na rozpočet města bude identifikovatelný po vyčíslení rozpočtových požadavků základních a mateřských škol v rámci rozpočtu pro rok 2026 a další roky.

Tabulka 10: Změna vah v rozpočtovém určení daní pro obce od 1. ledna 2026

Váhy v RUD	Stav do 31. prosince 2025	Stav od 1. ledna 2025	Změna
Velikost katastru	3 %	2,81 %	- 0,19 %
Počet obyvatel	10 %	9,32 %	- 0,68 %
Žáci a studenti	9 %	15,15 %	+ 6,15 %
Postupné přechody	78 %	72,73 %	- 5,27 %

Zdroj: Deník veřejné správy, Změny v rozpočtovém určení daní (2025)

Rozpočtová odpovědnost a zadluženost

Z pohledu posouzení možnosti realizace plánovaných investičních akcí a dalších případných rozvojových projektů hraje důležitou roli plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti, definované § 17 zákona č. 207/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb., dle něhož:

1. Územní samosprávný celek hospodaří v zájmu zdravých a udržitelných veřejných financí tak, aby výše jeho dluhu nepřekročila k rozvahovému dni 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.
2. Překročí-li dluh územního samosprávného celku k rozvahovému dni 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky, územní samosprávný celek je povinen jej v následujícím kalendářním roce snížit nejméně o 5 % z rozdílu mezi výší svého dluhu a 60 % průměru svých příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.
3. Nesníží-li územní samosprávný celek svůj dluh a jeho dluh k následujícímu rozvahovému dni převyšuje 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky, ministerstvo v následujícím kalendářním roce rozhodne podle zákona o rozpočtovém určení daní o pozastavení převodu jeho podílu na výnosu daní.
4. Příjmy územního samosprávného celku se pro účely tohoto zákona rozumí souhrn všech peněžitých plnění přijatých do rozpočtu v průběhu rozpočtového roku, konsolidovaných podle jiného právního předpisu.
5. Dluhem územního samosprávného celku se pro účely tohoto zákona rozumí hodnota nesplacených závazků z:

- a. vydaných dluhopisů,
- b. přijatých úvěrů, zápůjček a návratných finančních výpomocí,
- c. realizace plnění ze záruk,
- d. vystavených směnek.

V následující tabulce jsou zachyceny hodnoty naplňování pravidla rozpočtové odpovědnosti dle uvedeného paragrafu od roku 2018 až do roku 2024. Předpokládaná výše příjmů je doplněna dle údajů obsažených ve schváleném rozpočtu pro rok 2025 (upraveném dle RO č. 7 k 10/2025) a ve Střednědobém výhledu rozpočtu do roku 2027. Výše dluhu pro roky 2025–2027 byla stanovena odhadem, dle výše splátek úvěru pro dané roky a jejich odečtení od celkového dluhu.

Tabulka 11: Plnění rozpočtové odpovědnosti Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč)

Rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Průměr příjmů za poslední 4 roky	178,85	192,86	203,49	217,48	229,67	239,11	246,39	254,97	258,67	257,96
Dluh celkem	15,19	33,76	28,28	24,78	21,28	17,78	14,29	12,50	10,71	8,93
Podíl dluhu	8,49%	17,51%	13,90%	11,40%	9,27%	7,44%	5,80%	4,90%	4,14%	3,46%

*Hodnoty příjmů pro roky 2025–2027 jsou uvedeny na základě schváleného rozpočtu pro rok 2025 (upravený dle RO č. 7 k 10/2025) a střednědobého výhledu rozpočtu města do roku 2027, nejedná se tedy o skutečný stav rozpočtu, jako v předešlých letech 2018–2024.

Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Město Příbor, Rozpočet města (2025)

Na základě výše uvedených hodnot podílu dluhu lze konstatovat, že hodnoty jsou výrazně nižší, než činí požadovaná hranice (max 60 %) definovaná výše uvedeným paragrafem 17.

Následující tabulka zachycuje vývoj disponibilního provozního salda očištěného o výši splátek úvěru v letech 2018–2024 s výhledem do roku 2027. K roku 2024 došlo ke splacení dvou úvěrů. Konkrétně se jednalo o úvěr splácený v letech 2010–2024 na spolufinancování projektu Revitalizace panelového domu čp. 1483–1485 na ul. U Tatry ve výši 10 mil. Kč a o úvěr splácený v letech 2018–2024 na Rekonstrukci domu čp. 245 a 247 na ul. Jičínská ve výši 5 mil. Kč. **V následujících letech 2025–2027 město bude splácet každoročně 1,79 mil. Kč na úvěr ve výši 25 mil. Kč na dofinancování rekonstrukce domu čp. 245 a 247 na ul. Jičínská,** který město splácí od roku 2017 a bude splácen až do roku 2032. Ke konci roku 2025 zůstatek úvěru ke splacení 12,5 mil. Kč.

Tabulka 12: Vývoj disponibilního provozního salda očištěného o výši splátek úvěru v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč)

Rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Provozní saldo (bez stavu na účtech)	40,91	43,78	42,59	43,10	51,36	59,11	60,16	11,35	53,00	59,00
Výše splátek úvěru	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	1,79	1,79	1,79
Disponibilní provozní saldo očištěné o výši splátek úvěru	37,41	40,28	39,09	39,60	47,86	55,61	56,66	9,56	51,21	57,21

Zdroj: Ministerstvo financí ČR, Aplikace MONITOR (2025); Město Příbor, Rozpočet města (2025)

Výše uvedená analýza vychází ze současného stavu města k říjnu 2025 a ve výhledu nepočítá s případnými dalšími úvěry, které by město do budoucna mohlo čerpat

na plánované projektové záměry. Mohlo by se tak například jednat o úvěr na projekt Rekonstrukce Školní jídelny Komenského v odhadované výši 45 mil. Kč. Příležitostí pro město je však také případný investiční úvěrový rámec až do výše 300 mil. Kč, který by mohl být využit na tzv. balíček akcí do nichž by mohla být zahrnut výše zmíněný projekt **Rekonstrukce Školní jídelny Komenského** společně s projektem na **Rekonstrukci ZŠ Dukelská, jejichž realizace je pro město kvůli současnému stavu nevyhnutelná**. Značným tématem je pro město také uvažovaný projekt **Výstavby mateřské školy**, jehož náklady na realizaci jsou odhadovány přibližně na 200 mil. Kč. Město však v současnosti nemá na výstavbu nové MŠ dostatečné finanční prostředky.

Zhodnocení města jako příjemce dotací

Investice do infrastruktury, modernizace a obnovy investičních celků, vytváření příznivých a kvalitních podmínek pro život obyvatel včetně zabezpečení pracovních podmínek je důležitým předpokladem rozvoje města.

Příbor měl v letech 2018–2024 disponibilní provozní saldo (bez stavu na účtech) v průměrné roční výši 48,72 mil. Kč. Bude-li vývoj běžných příjmů i výdajů v následujících letech stabilní (pro roky 2025–2027 město počítá taktéž s kladným provozním saldem v průměrné výši 41,12 mil. Kč), může se město rozhodnout využít výši disponibilního provozního salda na zajištění financování vlastního podílu v rámci projektů financovaných z dotačních programů. Od této částky je nutné ještě odečíst předpokládané výše splátek úvěrů. V letech 2025–2027 město bude splácet úvěr ve výši 25 mil. Kč, jehož průměrná výše splátek v daných letech činí 1,79 mil. Kč. **Disponibilní provozní saldo pak po odečtení výše stanovených splátek úvěru pro rok 2025 činí 9,56 mil. Kč a pro roky 2026–2027 činí v průměru 54,21 mil. Kč.**

Při průměrné výši dotace dosahující 70 % způsobilých výdajů projektu by tak město mohlo být schopno v následujících letech 2026–2027 realizovat projekty bez použití úvěrů v maximálním teoretickém objemu 170,71 mil. Kč v roce 2026 a 190,71 mil. Kč v roce 2027. Výpočet rozmezí teoretického objemu možných realizovaných projektů za rok vychází z hodnot disponibilního provozního salda očištěného o splátky úvěrů (viz tabulka výše - 51,21 mil. Kč v r. 2026 a 57,21 mil. Kč v r. 2027), kdy tyto částky představují 30 % výdajů pro spolufinancování projektů při průměrné dotaci 70 %. Výsledná částka je dopočtena dle následujícího vzorce: $(\text{disponibilní provozní saldo očištěné o splátky úvěrů} \cdot 100) / 30$. Do konce současného programovacího období (2021–2027) pro roky 2026–2027 (tedy 2 roky) by se mohlo jednat o prostředky disponibilního provozního salda města po odečtení splátek úvěru v celkové výši přibližně 361,43 mil. Kč.

Uvedené částky jsou pouze teoretické a nezahrnují případné splátky budoucích možných úvěrů. Dále je potřeba vzít do úvahy také nutnost profinancování projektů v případě ex-post financování (tedy proplácení již uhrazených faktur). Město může k financování využít prostředky na bankovních účtech či cizí zdroje financování. Stejně tak může cizí zdroje využít také k navýšení disponibilních finančních prostředků na realizaci projektů. V takovém případě je však potřeba jednoznačně doporučit respektování všech podmínek a doporučení upravujících zadluženost územních samosprávných celků. Je rovněž potřeba počítat se skutečností, že cizí zdroje v okamžiku

čerpání navýší zdroje k financování projektu, ale v dalším období budou mít vliv na snížení disponibilních prostředků (v rámci provozního salda) vlivem navýšených splátek úvěrů.

Projekty realizované městem spolufinancované z prostředků Evropské unie

Aktivní přístup města k využívání národních a evropských dotačních možností pro spolufinancování projektů umožňuje městu realizovat záměry, na které by samo nemělo dostatek finančních prostředků. Zároveň přispívá k úsporám rozpočtu města a umožňuje uskutečnit větší množství rozvojových projektů.

V rámci minulého programového období během let 2014–2020 město Příbor realizovalo v rámci Integrovaného regionální operačního programu a Operačního programu Životní prostředí celkem **17 projektových záměrů ve výši celkových způsobilých výdajů 98,8 mil. Kč** (z toho 69,1 mil. Kč, resp. **69,9 % bylo spolufinancováno z prostředků EU**). Z níže uvedeného seznamu projektů jsou všechny již ukončené s výjimkou projektu „Zateplení budovy Technických služeb města Příbora“, který byl k říjnu 2025 evidován jako stále v realizaci.

Tabulka 13: Seznam projektů města Příbora spolufinancovaných EU během programového období 2014–2020

Název projektu	Finanční prostředky vyúčtované v žádostech o platbu	Míra spolufinancování z EU
Integrovaný regionální operační program		
Rekonstrukce domu č.p. 245, 247 na ul. Jičínská v Příboře – energetické úspory	16,9 mil. Kč	40 %
Pořízení nového hasičského automobilu pro JSDH Příbor	7,7 mil. Kč	85 %
Odborné učebny ZŠ Npor. Loma Příbor	7,1 mil. Kč	85 %
Rozšíření a modernizace informačního systému města Příbor	6,5 mil. Kč	85 %
Odborné učebny ZŠ Příbor, Jičínská	4,2 mil. Kč	85 %
Komplexní zateplení bytového domu č.p.1103 Příbor	3,2 mil. Kč	40 %
Rekonstrukce chodníku v úseku od restaurace Terra Libera po odbočku k řadovým garážím	2,0 mil. Kč	95 %
Cyklopropojení u křižovatky Příbor – západ	1,7 mil. Kč	95 %
Stanice JSDH Příbor	0,9 mil. Kč	95 %
Prodloužení chodníku ul. Jičínská, Příbor	0,7 mil. Kč	95 %
Technika JSDH Příbor	0,2 mil. Kč	95 %
Operační program Životní prostředí		
Sběrný dvůr Točna Příbor	24,9 mil. Kč	85 %
Energetické úspory Základní školy Jičínská v Příboře	9,0 mil. Kč	40 %
Vybudování RE-USE centra ve městě Příbor	6,6 mil. Kč	85 %
Zateplení budovy Technických služeb města Příbora	4,6 mil. Kč	40 %
Sanace opěrné zdi Farní – Žižkova, Příbor	1,9 mil. Kč	85 %
Kompostéry pro občany města Příbora	0,6 mil. Kč	85 %
Celkem	98,8 mil. Kč	69,9 %

Pozn.: Seznam je aktuální k 1. říjnu 2025. V seznamu projektů jsou zařazeny pouze projekty s tzv. právním aktem o poskytnutí/převodu podpory, a nejsou do něj zařazeny projekty podpořené v rámci Programu rozvoje venkova.

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, DotaceEU.cz (2025)

V současném programovém období během let 2021–2027 je evidováno za město Příbor v rámci Integrovaného regionální operačního programu a Operačního programu Životní prostředí celkem **6 projektových záměrů ve výši celkových způsobilých výdajů 13,8 mil. Kč** (z toho 10,7 mil. Kč, resp. **77,4 % spolufinancováno z prostředků EU**). Z daných projektových záměrů jsou již dva projekty finančně ukončeny (označeny *) a zbývající čtyři projekty jsou s právním aktem. V případě již finančně ukončených projektů je tak do souhrnné částky započteno vyučování v žádostech o platbu, kdežto u projektů s právním aktem je počítáno s finančními prostředky v právních aktech.

Tabulka 14: Seznam projektů města Příbora spolufinancovaných EU během programového období 2020–2027

Název projektu	Stav projektu k 1. 10. 2025	Finanční prostředky v právních aktech / vyúčtované v žádostech o platbu*	Míra spolufinancování z EU
Integrovaný regionální operační program			
Odborná učebna	Finančně ukončen	*4,7 mil. Kč	85 %
Úprava prostranství před ZŠ Npor. Loma	S právním aktem	2,6 mil. Kč	95 %
Úprava okolí budovy č. p. 118 - Cyklopoint	S právním aktem	2,1 mil. Kč	95 %
Převod Změny Územního plánu města Příbora do jednotného standardu	S právním aktem	0,4 mil. Kč	85 %
Operační program Životní prostředí			
Snížení energetické náročnosti gastroprovozu – Základní škola Npor. Loma Příbor	S právním aktem	3,2 mil. Kč	50 %
Sportoviště Hájov – Hospodaření s dešťovou vodou	Finančně ukončen	*0,8 mil. Kč	30 %
Celkem		13,8 mil. Kč	77,4 %

Pozn.: Seznam je aktuální k 1. říjnu 2025. V seznamu projektů jsou zařazeny pouze projekty s tzv. právním aktem o poskytnutí/převodu podpory, a nejsou do něj zařazeny projekty podpořené v rámci Programu rozvoje venkova.

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, DotaceEU.cz (2025)

Porovnání Příbora jako příjemce dotací v přepočtu na obyvatele s Kopřivnicí a Novým Jičínem

Externí zdroje financování např. v podobě získaných dotací jsou klíčové pro rozvoj samospráv. Díky těmto financím mohou vznikat projekty, které dané město odliší od ostatních a přinesou přidanou hodnotu, za kterou mohou následně např. přijíždět mimo jiné i turisté. Tento multiplikační efekt nelze vyjádřit přesnou hodnotou u jednoduchých projektů, ale je zřejmé, že aktivní žadatelé o dotace mohou být úspěšnější ve svém rozvoji než ostatní. Porovnání měst v získaných dotacích přepočteno na 1 000 obyvatel nám přiblíží schopnosti či personální možnosti zajištění externích zdrojů financování projektů. Následující souhrn zahrnuje projektové záměry, jejímž žadatelem je dané město, nejedná se tak o veškeré dotačně podpořené projekty realizované na území daných měst, jejichž žadateli byly jiné subjekty.

Během programového období 2014–2020 činil objem získaných finančních prostředků z EU v rámci operačních programů pro spolufinancování projektových záměrů na 1 000 obyvatel v Příboře celkem 8 166 Kč, v Kopřivnici 8 772 Kč a Novém Jičíně 2 059 Kč. Město Příbor v tomto období vyčerpalo z evropských fondů 69,05 mil. Kč. Celkem bylo finančně ukončeno 16 projektů a jeden je stále v realizaci. **Čerpání v tomto období bylo v Příboře úspěšné a v porovnání s městem Nový Jičín velmi nadstandartní.** V rámci současného programového období 2021–2027 (v současnosti stále probíhá, a proto je v rámci srovnání zahrnuto za roky 2021–2025) je **suma dotačních prostředků na 1 000 obyvatel v Příboře 1 283 Kč, v Kopřivnici 1 469 Kč a v Novém Jičíně 3 770 Kč.** Oproti minulému období jsou částky prozatím násobně nižší a rovněž celkový počet finančně ukončených projektů v Příboře je prozatím nízký (dva finančně ukončené projekty). Vzhledem ke skutečnosti, že současné programové období bude probíhat minimálně do roku 2027, není možné dělat závěry ze současných dat. Trend mezi městy však ukazuje, že město **Nový Jičín je v čerpání na 1 000 obyvatel v letech 2021–2025 úspěšnější.** Celkový počet podaných projektů je ze strany Příbora zatím na hodnotě 6, oproti celkovým 17 v minulém období.

Tabulka 15: Srovnání objemu dotačních prostředků EU na projektové záměry Příbora, Kopřivnice a Nového Jičína dle programových období 2014–2020 a 2021+

Srovnání vybraných měst	Příbor		Kopřivnice		Nový Jičín	
	2014–2020	2021–2024	2014–2020	2021–2024	2014–2020	2021–2024
Objem celkových způsobilých výdajů (v mil. Kč)	98,79	13,81	262,23	39,28	110,95	136,32
Objem dotačních zdrojů z EU (v mil. Kč)	69,05	10,69	193,57	31,56	48,31	86,58
Podíl EU na způsobilých výdajích	69,9 %	77,4 %	73,8 %	80,3 %	43,5 %	63,5 %
Počet projektů	17	6	35	8	22	11
z toho finančně ukončených	16	2	35	2	22	3
Průměrný počet obyvatel v daných letech	8 456	8 332	22 068	21 483	23 462	22 966
Objem dotačních zdrojů města z EU na 1 000 obyvatel (v Kč)	8 166	1 283	8 772	1 469	2 059	3 770

Pozn.: Seznam je aktuální k 1. říjnu 2025. Ve výčtu jsou zařazeny pouze projekty s tzv. právním aktem o poskytnutí/převodu podpory, a nejsou do něj zařazeny projekty podpořené v rámci Programu rozvoje venkova.

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, DotaceEU.cz (2025)

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY

DEMOGRAFIE

- Kladné migrační saldo
- Navýšení podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním
- Snížení podílu obyvatel s nejvyšším dokončeným základním vzděláním
- Dostatečné kapacity ZŠ
- Rozsáhlý bytový fond
- Rozšíření kapacity sociálních služeb
- Existence široké nabídky terénních sociálních služeb

DOPRAVA

- Velmi dobré dopravní napojení silniční a vlakovou dopravou
- Krátká dojezdová vzdálenost v rámci regionu a kraje
- Napojení na dálnici D48

VLASTNÍ ZDROJE

- Finančně zdravé hospodaření města
- Stabilně kladné provozní saldo – potenciálně volné prostředky pro realizaci klíčových projektů
- Významný stav finančních rezerv na účtech
- Optimální poměr běžných a kapitálových výdajů
- Nízké roční splátky úvěrů
- Úspěšné čerpání dotačních zdrojů EU ke spolufinancování projektových záměrů

SLABÉ STRÁNKY

DEMOGRAFIE

- Snižující se porodnost v rámci celé ČR
- Dlouhodobý pokles počtu obyvatel nejen ve městě, ale celém regionu
- Nárůst podílu obyvatel s nedokončeným vzděláním
- Kapacita MŠ dlouhodobě na hranici možností
- Klesající demografický predikce
- Stárnoucí bytový fond s nákladným provozem
- Čekací doba u pobytových sociálních služeb

DOPRAVA

- Hluková zátěž z procházející dálnice
- Technický stav některých úseku silnic
- Nedostatek parkovacích míst
- Slabá cykloinfrastruktura
- Chybějící návaznosti veřejné dopravy
- Snížená bezpečnost na některých úsecích chodníků a cest

VLASTNÍ ZDROJE

- Omezená kapacita pro financování velkých investic
- Nižší aktivita v čerpání dotací v období 2021–2027 v porovnání s obdobím 2014–2020
- Riziko nutnosti profinancování ex-post dotací

DEMOGRAFIE

- Lákání mladých lidí a rodin aktivní prarodinnou politikou města
- Sloučení MŠ do jedné příspěvkové organizace s více pracovišti
- Využití uvolňujících se obecních bytů v důsledku stárnutí populace
- Vymezení nových ploch pro rodinné nebo bytové domy v územním plánu
- Potenciál ke zmírnění poklesu obyvatel díky nové výstavbě
- Rozšiřování pobytových sociálních služeb
- Atraktivita městských bytů pro specifické profese

DOPRAVA

- Větší opravy místních komunikací
- Zlepšení cyklopropojení a pěších tras
- Investice do parkovacích kapacit
- Zklidnění silniční dopravy
- Zvýšení bezpečnosti provozu
- Rozvoj moderních technologií dopravy (radary, semaforey apod.)

VLASTNÍ ZDROJE

- Navýšení příjmů rozpočtu města v důsledku změn RUD od roku 2026
- Investiční potenciál města díky kladnému provoznímu saldu
- Využití dotačních finančních zdrojů na financování projektových záměrů
- Prostor pro využití úvěrových možností

DEMOGRAFIE

- Pokračující trend poklesu počtu dětí i v dalších letech
- Postupný přechod silnějších generačních ročníků do seniorského věku a s tím související tlak na sociální a zdravotní služby
- Pokles počtu dětí může vést k nevyužití kapacit MŠ
- Stárnutí populace zvyšující tlak na sociální služby
- Modernizace městského bytového fondu

DOPRAVA

- Útlum pracovní mobility
- Zvyšující se intenzita dopravy silnice I/58
- Pokračující nedostatek parkovacích míst
- Odkládání oprav místních komunikací
- Finanční limity na straně města
- Stagnace při adaptaci na klimatické změny

VLASTNÍ ZDROJE

- Pokles příjmů rozpočtu z RUD v důsledku úbytku počtu obyvatel
- Vysoké náklady na plánované strategické investice, převyšující současné možnosti města
- Riziko přetížení rozpočtu při kombinaci velkých akcí
- Kolísání dotačních příležitostí a nejistota ohledně výše spolufinancování v budoucím programovém období po roce 2027

SEZNAM TABULEK, OBRÁZKŮ A GRAFŮ

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Procentuální změna počtu obyvatel v Příboře, Kopřivnice a Novém Jičíně.....	34
Tabulka 2: Kapacita a naplněnost u MŠ Pionýrů v letech 2015–2025	35
Tabulka 3: Kapacita a naplněnost u ZŠ Jičínská	35
Tabulka 4: Kapacita a naplněnost u ZŠ Npor. Loma.....	36
Tabulka 5: Přehled o počtu přidělených bytů a investovaných prostředcích do oprav....	38
Tabulka 6: Charakteristika trvale obydlených domů v Příboře dle období výstavby nebo rekonstrukce	39
Tabulka 7: Vývoj příjmů, výdajů a salda rozpočtu Příbora v letech 2018–2027 (v mil. Kč).50	
Tabulka 8: Stav provozního salda Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč).....	53
Tabulka 9: Srovnání běžných a kapitálových výdajů Příbora, Kopřivnice a Nového Jičína	54
Tabulka 10: Změna vah v rozpočtovém určení daní pro obce od 1. ledna 2026.....	55
Tabulka 11: Plnění rozpočtové odpovědnosti Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč)	56
Tabulka 12: Vývoj disponibilního provozního salda očištěného o výši splátek úvěru v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč).....	56
Tabulka 13: Seznam projektů města Příbora spolufinancovaných EU během programového období 2014–2020	59
Tabulka 14: Seznam projektů města Příbora spolufinancovaných EU během programového období 2020–2027.....	60
Tabulka 15: Srovnání objemu dotačních prostředků EU na projektové záměry Příbora, Kopřivnice a Nového Jičína dle programových období 2014–2020 a 2021+	61

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Celkový počet osob přítomných na území Příbora (zima 2022/2023).....	45
--	----

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Vývoj počtu obyvatel Příbora v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036.....	30
Graf 2: Vývoj počtu dětí ve věku 0–14 let v Příboře v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036	31
Graf 3: Vývoj počtu obyvatel ve věku 15–64 let v Příboře v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036	31
Graf 4: Vývoj počtu seniorů ve věku 65 let a více v Příboře v letech 2000–2024 včetně predikce pro roky 2025–2036	32
Graf 5: Věková skladba obyvatel Příbora v roce 2021 a v roce 2036	32
Graf 6: Vzdělanostní struktura obyvatel Příbora v roce 2011 a 2021.....	33
Graf 7: Predikce vývoje počtu dětí ve věku 0–6 let v Příboře	37

Graf 8: Vývoj počtu dokončených bytů na 1 000 obyvatel v Příboře, Kopřivnici a Novém Jičíně	40
Graf 9: Vyjíždka obyvatel z Příbora do okolních obcí (zima 2022/2023)	43
Graf 10: Dojíždka obyvatel do Příbora z okolních měst (zima 2022/2023).....	44
Graf 11: Vyjíždka obyvatel z Příbora do okolních měst (podzim 2021).....	44
Graf 12: Dojíždka do Příbora z okolních obcí (podzim 2021)	45
Graf 13: Vývoj příjmů rozpočtu Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč).....	52
Graf 14: Vývoj výdajů rozpočtu Příbora v letech 2018–2024 a předpokladu do roku 2027 (v mil. Kč).....	52
Graf 15: Vývoj salda rozpočtu Příbora v letech 2018–2024 a předpoklad do roku 2027 (v mil. Kč).....	52

SEZNAM ZDROJŮ

Český statistický úřad. Sčítání lidu, domů a bytů. 2021.

<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=statistiky&katalog=33475#katalog=33517>

Český statistický úřad. Veřejná databáze. 2025.

<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=statistiky#katalog=30845v>

Deník veřejné správy. Změny v rozpočtovém určení daní. 2025.

<https://www.dvs.cz/clanek.asp?id=7046611>

Město Příbor. Statistické údaje evidované městským úřadem. 2025.

Město Příbor. On-line dotazníkové šetření pro veřejnost. 2025.

Město Příbor. Rozpočet města. 2025.

<https://www.pribor.eu/mestsky-urad/finance-rozpocety-poplatky-smlouvy-/rozpocet-mesta/>

Město Příbor. Strukturované rozhovory s vybranými osobnostmi. 2025.

Ministerstvo financí ČR. Aplikace MONITOR: Město Příbor. 2025.

<https://monitor.statnipokladna.gov.cz/ucetni-jednotka/00298328/prehled?rad=t&obdobi=2508>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. DotaceEU.cz: Seznam operací (příjemců). 2025.

[https://www.dotaceeu.cz/cs/statistiky-a-analyzy/seznam-operaci-\(prijemcu\)](https://www.dotaceeu.cz/cs/statistiky-a-analyzy/seznam-operaci-(prijemcu))

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Změna financování nepedagogické práce v souvislostech. 2025.

https://edu.gov.cz/methodology/zmena-financovani-nepedagogicke-prace-v-souvislostech/?utm_source=chatgpt.com

Ministerstvo vnitra ČR. Portál geolokačních dat. 2024.

<https://www.kamdojizdime.cz/portal-geolokacnich-dat>

SC&C spol. s.r.o. Demografický portál. 2025.

<https://demografickyportal.cz/>

SEZNAM ZKRATEK

BÚ	Běžný účast
ČP	Číslo popisné
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZR	Domov se zvláštním režimem
ETCS	Evropský vlakový zabezpečovací systém
EU	Evropská unie
HZ	Hertz
IROP	Integrovaný regionální operační program
JDSH	Jednotka sboru dobrovolných hasičů
kV	Kilovolt
MAS	Místní akční skupina
MSK	Moravskoslezský kraj
MŠ	Mateřská škola
Npor.	Nadporučík
OC	Obchodní centrum
ODIS	Ostravský dopravní integrovaný systém
OP	Operační program
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
p.b.	Procentní bod
RDSF	Rodný dům Sigmunda Freuda
RO	Rozpočtové opatření
RUD	Rozpočtové určení daní
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SVČ	Středisko volného času
ZŠ	Základní škola