



**Městský úřad Příbor**  
**odbor stavebního řádu a přestupků**  
**náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor**

**VÁŠ DOPIS ZN**  
**ZE DNE:**

**Č.J.:** 3546/2023/Hy OSŘP-2166/2021  
**VYŘIZUJE:** Pavel Hykel  
**TELEFON:** 556 455 461  
**E-MAIL:** hykel@pribor-mesto.cz  
**DATUM:** 03.03.2023

**Město Příbor**

v zastoupení

**Městský úřad Příbor**

**odbor investic, rozvoje a správy majetku**

**náměstí Sigmunda Freuda 19**

**742 58 Příbor**

## **ROZHODNUTÍ**

Dne 31.08.2021 podala právnická osoba Město Příbor, v zastoupení Městský úřad Příbor, odbor investic, rozvoje a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor (dále jen „žadatel“), žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území – discgolfový mobiliář na pozemku parc. č. 635/8 v k. ú. Klokočov u Příbora, obec Příbor.

Městský úřad Příbor, odbor stavebního řádu a přestupků (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přezkoumal podanou žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území podle § 90 stavebního zákona a na základě tohoto přezkoumání podle § 92 odst. 2 stavebního zákona a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

### **z a m í t á**

žádost žadatele ze dne 31.08.2021 o vydání územního rozhodnutí o změně využití území – discgolfový mobiliář na pozemku parc. č. 635/8 v k. ú. Klokočov u Příbora, obec Příbor.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- město Příbor v zastoupení MÚ Příbor, odbor investic, rozvoje a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor.

### **Odůvodnění**

Žadatel podal dne 31.08.2021 žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území – discgolfový mobiliář na pozemku parc. č. 635/8 v k. ú. Klokočov u Příbora, obec Příbor.

Stavební úřad po provedeném řízení v důsledku nesouhlasného závazného stanoviska orgánu státní správy myslivosti (MÚ Kopřivnice, odbor ŽP, čj. 97898/2021/CochJ z 07.12.2021) rozhodnutím ze dne 23.03.2022 žádost zamítl.

Dne 06.04.2022 podal žadatel odvolání proti zamítavému rozhodnutí stavebního úřadu.

Vzhledem k tomu, že odvolání žadatele směřovalo proti obsahu závazného stanoviska MÚ Kopřivnice, odboru ŽP, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a

stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), požádal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán, a to správní orgán státní správy myslivosti (dále jen „KÚ-ŽPZ“), který je nadřízeným orgánem orgánu MÚ Kopřivnice, odboru ŽP, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. KÚ-ŽPZ v rámci tohoto postupu rozhodnutím čj. MSK 75661/2022 ze dne 06.06.2022 napadené nesouhlasné závazné stanovisko ze dne 07.12.2021 zrušil v celém rozsahu a dne 30.06.2022 pod čj. MSK 90832/2022 vydal nové nesouhlasné závazné stanovisko v souladu s § 4 odst. 10 stavebního zákona.

Jelikož v průběhu odvolacího řízení bylo při přezkoumávání nadřízenými dotčenými orgány závazné stanovisko MÚ Kopřivnice, odboru ŽP, zrušeno, došlo tím k situaci, že pro posouzení napadeného rozhodnutí stavebního úřadu již nebyly k dispozici zákonné podklady vydané dotčenými orgány, z nichž stavební úřad při rozhodování i při posuzování projednávané stavby vycházel. Je tedy zřejmé, že o žádosti ze dne 31.08.2021 musí stavební úřad rozhodnout znovu, přičemž musí vzít v úvahu i podklady, které byly během odvolacího řízení do spisu vloženy. Z tohoto důvodu a z důvodu ochrany procesních práv účastníků řízení odvolací orgán dne 15.08.2022 pod čj. MSK 62212/2022 rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí stavebního ze dne 23.03.2022 pod čj. 10744/2021/Hy OSŘP-2166/2021 a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Právním názorem odvolacího správního orgánu vysloveném v odůvodnění rozhodnutí o odvolání je dle ust. § 90 odst. 1 písm b) správního řádu stavební úřad při novém projednání věci vázán.

Stavební úřad opatřením ze dne 24.01.2023 seznámil účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu s uvedenými skutečnostmi a vyzval je k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení. Této možnosti využil pouze účastník řízení Pavel Poláček a v podání z 01.02.2023 poukázal na těsnou blízkost sportovní střelnice a zde zvýšenou hladinu hluku, možnost postavit v budoucnu protihlukovou stěnu; první stanoviště discgolfu by proto bylo vhodné umístit dále do prostoru. Dále připomínkoval příjezdovou cestu (celková úprava) a případné parkoviště.

Po provedení nového řízení stavební úřad žádost žadatele ze dne 31.08.2021 o vydání územního rozhodnutí o změně využití území – discgolfový mobiliář na pozemku parc. č. 635/8 v k. ú. Klokočov u Příbora, obec Příbor, když posoudil dle ust. § 90 záměr žadatele mj. na soulad se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, podle § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítl z důvodu nesouhlasného závazného stanoviska KÚ-ŽPZ ze dne 30.06.2022 pod čj. MSK 90832/2022, které je zdůvodněno následujícím způsobem.

Krajský úřad shledal, že realizací a následným užíváním discgolfového hřiště dojde k poškození životních podmínek zvěře, a to zejména v době hnízdění a kladení mláďat, dále ve zmíněné lokalitě dojde vlivem většího využití plochy veřejností k přerušení migračních tras zvěře, a tím daný záměr není v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 zákona o myslivosti, kde je uvedeno, že každý, kdo vstupuje se svou činností do přírody, si musí počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejich životních podmínek. Při posuzování žádosti se správní orgán zabýval také otázkou širších územních souvislostí a došel k závěru, že se jedná o jediné volné místo v dané lokalitě, kde zvěř může přecházet ke zdroji vody (řeka Lubina) nebo dál do volné krajiny, z obou stran jsou totiž překážky v podobě oplocených pozemků mezi lokalitou Příbor – Klokočov a Skotnice. Tyto místní skutečnosti byly ověřeny z ortofoto mapy a potvrzeny městským úřadem.

Vzhledem k uvedenému krajský úřad dospěl k závěru, že předložený záměr bude mít ve vztahu k honitbě a životním podmínkám zvěře přímý a nezanedbatelný negativní vliv na zájmy hájené

zákonem o myslivosti, proto vydal nesouhlas k umístění discgolfového mobiliáře na pozemku parc. č. 635/8 v katastrálním území Klokočov u Příbora. Vzhledem k námitkám žadatele k tomuto záměru krajský úřad uvádí ještě následující. K námitce, že orgán státní správy myslivosti nesouhlas se záměrem nevyjádřil dříve, ale podle výsledků územního plánování je přípustný, lze k tomu uvést, že orgán státní správy myslivosti není dotčený orgán v rámci územního plánování, takže opravdu nemohly být veřejné zájmy myslivosti, včetně dotčení honitby a zejména ochrany zvěře, promítnuty do územního plánu. Podle § 67 zákona o myslivosti „až“ „v řízení podle zvláštních právních předpisů, které se dotýká honiteb a životních podmínek zvěře, je orgán státní správy myslivosti dotčeným orgánem státní správy“. Těmito řízeními podle zvláštních právních předpisů jsou, a to i podle odkazu v poznámce pod čarou, míněna řízení podle stavebního zákona. Proto orgán státní správy myslivosti vydává závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona až pro tato řízení.

Toto závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je v souladu s § 149 odst. 1 správního řádu závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Ve smyslu ust. § 149 odst. 6 správního řádu jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dle ust. § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje soulad záměru žadatele s vyjmenovanými zákonnými požadavky, mj. se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Dle ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Stavební úřad proto postupoval v souladu s právní úpravou a žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území zamítl.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ul. 28. října 117, PSČ 702 18, a to podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu v Příboře.

Podané odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

*otisk úředního razítka*

Ing. Pavel H a n z e l k a  
vedoucí odboru stavebního řádu a přestupků

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

*Dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – žadatel*

- město Příbor v zastoupení MÚ Příbor, odbor investic, rozvoje a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

*Dle § 85 odst. 1 písm. b) stav. zákona – obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn*

- město Příbor v zastoupení MÚ Příbor, odbor investic, rozvoje a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

*Dle § 85 odst. 2 písm. a) stav. zákona – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě*

- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
- NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II 1718/8, Nusle, 140 00 Praha (13276/21/OVP/Z z 26.11.2021)
- David Raška, 9. května č. e. 20, 742 58 Příbor

*Dle § 85 odst. 2 písm. b) stav. zákona – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*

- Pavel Poláček, Gagarinova 198, 742 58 Příbor

### Dotčené orgány

- MÚ Kopřivnice, odbor ŽP, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice (57397/2021/Kub z 22.07.2021, 97898/2021/CochJ z 07.12.2021)
- MÚ Kopřivnice, odbor SŘ, ÚP a PP, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice (57397/2021/Kub z 22.07.2021)
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 2771/117, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (MSK 96472/2021 z 11.08.2021, MSK 90832/2022 z 30.06.2022)
- MÚ Příbor, odbor životního prostředí, dotací a veřejných zakázek, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor